

---

## *Informe de Acciones de coordinación. Curso 2020/21*

---

### *Índice*

<i>I INFORMACIÓN GENERAL.....</i>	<i>2</i>
<i>II COORDINADORES/AS.....</i>	<i>2</i>
<i>III ACCIONES DE COORDINACIÓN.....</i>	<i>2</i>
<i>IV CONCLUSIONES.....</i>	<i>7</i>
<i>V ANEXOS.....</i>	<i>7</i>

## I INFORMACIÓN GENERAL

Denominación del título	GRADUADO/A EN INGENIERÍA INFORMÁTICA
Centro/s donde se imparte el título	ESCOLA SUPERIOR DE ENXEÑARÍA INFORMÁTICA
Curso de implantación	2009-10

## II COORDINADORES/AS

Coordinador/a de Título	EVA LORENZO IGLESIAS
Coordinadores/as de Curso	PRIMER CURSO: M <sup>a</sup> José Lado Touriño SEGUNDO CURSO: M <sup>a</sup> Encarnación González Rufino TERCER CURSO: Miguel Díaz-Cacho Medina CUARTO CURSO: Reyes Pavón Rial

## III ACCIONES DE COORDINACIÓN

### 3.1. Reuniones

De acuerdo con el Plan de Coordinación Docente del Centro, aprobado el 27 de septiembre de 2012, se llevaron a cabo las siguientes tareas de coordinación a lo largo del curso analizado:

#### 1. REUNIÓN DE VERIFICACIÓN DE GUÍAS DOCENTES

El Plan de Coordinación Docente establece que “*Antes de la aprobación en Junta de Centro de las guías docentes de un curso académico, la coordinación de titulación convocará a todos/as los/as coordinadores/as de materia, que deberán tener revisadas las correspondientes guías docentes, verificando que se garantice una correcta definición y asignación de las competencias y objetivos de aprendizaje en cada una de las asignaturas que forman cada materia, así como una correcta metodología, planificación, y actividades de evaluación.*”

Los coordinadores y las coordinadoras de materia llevaron a cabo el trabajo de revisión de guías docentes del curso 2021/2022, entregando una ficha por cada una de las asignaturas que componen la materia.

La coordinadora del título analizó el contenido de las fichas de revisión, y trató de forma individual con cada coordinador/a de materia las posibles incidencias o defectos detectados en las guías. Dado

que únicamente se localizaron correcciones menores, que fueron posteriormente resueltas por los/las responsables de asignatura sin ninguna incidencia a destacar, no fue necesario llevar a cabo una reunión conjunta entre coordinadores de materia. En cualquier caso, todo el proceso fue supervisado por la Comisión de Calidad y ratificado por la Xunta de Centro.

## 2. REUNIÓN DE COORDINACIÓN ENTRE CURSOS

El Plan de Coordinación Docente establece que *“Antes del inicio de cada curso académico, la coordinación de titulación reunirá a los/as coordinadores/as de curso, para establecer un calendario de actividades finales de evaluación en las asignaturas que lo precisen, según las indicaciones de pruebas a realizar de cada profesor/a responsable que imparte docencia en cada uno de los cuatrimestres del curso. Este calendario deberá ser aprobado en Junta de Centro.”*

Este proceso fue organizado por la Subdirectora de Organización Académica durante los meses de junio y julio. Los coordinadores y las coordinadoras de curso se reunieron y prepararon una propuesta, teniendo en cuenta en todo momento las restricciones a nivel de asignatura.

La propuesta de calendario de pruebas fue analizada por la Dirección del Centro y posteriormente por la Comisión Permanente, antes de su aprobación por parte de la Xunta de Centro.

## 3. REUNIONES DE COORDINACIÓN DE CURSO

El Plan de Coordinación Docente establece que *“Antes del inicio de cada curso académico, el/la coordinador/a de curso convocará a los responsables de las asignaturas, solicitando información acerca de los recursos necesarios para impartir de forma correcta su docencia, planificación de actividades, y otros aspectos que se puedan considerar relevantes para el correcto desarrollo de la adquisición de competencias.”*

Dada la situación de excepcionalidad provocada por la COVID-19, desde el Centro se permitió una flexibilización de la docencia presencial, de modo que todo el profesorado también retransmitió las clases impartidas de modo presencial a través del Campus Remoto de la Universidad de Vigo. Así, cada estudiante pudo decidir, de acuerdo con sus necesidades y situación personal, el modo de asistencia a las clases: presencial o a través de Campus Remoto. Para conocer todas las opiniones, incidentes, problemas detectados, tanto por el profesorado como por el alumnado, se convocaron diferentes reuniones a nivel de curso, a las que asistieron tanto el profesorado responsable de las diferentes materias como el alumnado delegado del curso y representantes de estudiantes. Estuvo también presente a Subdirectora de Calidad del Centro.

Se realizaron un total de 8 reuniones de este tipo, en las fechas que se señalan a continuación. El acta de cada una de dichas reuniones se anexa a este documento.

Como se puede observar, las reuniones no fueron llevadas a cabo a principio del curso, sino a lo largo del mismo, porque, atendiendo a la experiencia de años anteriores, resulta más operativo a la hora de detectar problemas u otras situaciones originadas durante la impartición de las clases. En cualquier caso, los coordinadores y las coordinadoras de curso se han puesto en contacto con el

profesorado a comienzo de curso por si fuese necesario realizar alguna reunión adicional o resolver algún tipo de incidencia.

**REUNIÓN DE COORDINACIÓN DE 1º CURSO 1º CUATRIMESTRE (22/01/2021):** En líneas generales, en la reunión no se detectaron problemas graves ni se observó ninguna necesidad de formación que pudiera implicar acciones por parte de la Dirección del Centro.

En relación con el desarrollo de la docencia y de la evaluación, se encontraron un par de aspectos mejorables, detallados a continuación:

- Solicitud de instalación de cámaras para docencia a través de Campus Remoto en aulas con pizarra grande, si fuese posible.
- **Se recomienda al alumnado el interés de asistir a clase de modo presencial siempre que sea posible.** Todo el profesorado piensa que la docencia presencial es mejor.

**REUNIÓN DE COORDINACIÓN DE 1º CURSO 2º CUATRIMESTRE (03/06/2021):** La reunión se centró principalmente en recoger las opiniones, incidencias y problemas originados por el estado de alarma debido al COVID-19.

Las principales conclusiones extraídas de la reunión fueron:

- La docencia debe ser presencial siempre que se pueda, dejando las clases online para excepciones justificadas.
- **Los becarios de Infraestructura merecen, una felicitación y agradecimiento** por parte de todos, por el buen trabajo realizado y su disposición de colaboración durante la impartición de todas las clases.

**REUNIÓN DE COORDINACIÓN DE 2º CURSO PRIMER CUATRIMESTRE (01/02/2021):** La reunión estuvo orientada a comentar aspectos sobre la docencia de cada una de las asignaturas. La representante de estudiantes expuso las opiniones recogidas del alumnado tanto en lo que respecta a los aspectos positivos como sugerencias de mejora a nivel particular por asignatura.

Todos los detalles al respecto pueden consultarse en el anexo a este informe.

**REUNIÓN DE COORDINACIÓN DE 2º CURSO SEGUNDO CUATRIMESTRE (24/06/2021)** Los puntos tratados en la reunión han sido los siguientes:

- Desarrollo de la docencia mixta. A este respecto, el sentir del profesorado es similar al de los restantes cursos. Afirma que la docencia mixta limita la manera de impartir las clases, y que es un error por parte del alumnado no asistir a las clases presenciales siempre que se pueda.
- Infraestructura para la docencia: En general, la opinión del profesorado es positiva, en cuanto a que la infraestructura aportada por el Centro ha permitido llevar a cabo con éxito la docencia de forma remota. Además, agradece la labor realizada por los becarios de

infraestructura del Centro por su dedicación para garantizar el buen funcionamiento de los sistemas en todo momento.

- Aspectos a considerar en la docencia: Al igual que en la reunión de primer cuatrimestre, se analizó el funcionamiento de las diferentes asignaturas. Tras la intervención de cada docente responsable, el representante de estudiantes expuso sugerencias de mejora a nivel particular por asignatura.

Todos los detalles al respecto pueden consultarse en el anexo a este informe.

**REUNIÓN DE COORDINACIÓN DE 3º CURSO 1ºCUATRIMESTRE (27/01/2021):** La reunión se centró en poner en común experiencias del proceso de docencia presencial y semipresencial debido a las restricciones sobrevenidas por la pandemia COVID19, coordinar acciones conjuntas de curso y recopilar observaciones y sugerencias para la mejora de cara al segundo cuatrimestre.

El sentir del profesorado es similar al de los restantes cursos. Afirma que la docencia mixta limita la manera de impartir las clases, y que es un error por parte del alumnado no asistir a las clases presenciales siempre que se pueda.

Los delegados de curso y los representantes de alumnos presentaron el resultado de una encuesta realizada al alumnado de primer cuatrimestre de tercero de forma individualizada por asignatura. Los detalles de la encuesta se muestra en el anexo.

Por otro lado, dadas las quejas recibidas en relación con la asignatura de Interfaces de Usuario, se organizó una reunión del profesor responsable con los representantes de estudiantes, a la que asisten, además, el coordinador de 3º y la Subdirectora de Calidad.

En la reunión se hace hincapié en los aspectos negativos recogidos en la encuesta al alumnado, relativas a falta de coordinación y reparto desigual de la carga de trabajo a lo largo del curso.

El profesor indica que está abierto a la valoración de las propuestas del alumnado para mejorar la situación. Finalmente, propone relajar los porcentajes previstos para cada una de las tareas con el objetivo de equilibrar las calificaciones, lo cual es valorado positivamente por el alumnado.

**REUNIÓN DE COORDINACIÓN DE 3º CURSO 2ºCUATRIMESTRE (22/07/2021):** La reunión se centró en poner en común experiencias del proceso de docencia presencial y semipresencial del segundo cuatrimestre con restricciones sobrevenidas por la pandemia COVID19. El objetivo era coordinar acciones conjuntas de curso y recopilar observaciones y sugerencias para la mejora de cara al siguiente curso.

Los temas tratados fueron:

- La baja asistencia a las clases presenciales y su relación con los resultados de la evaluación.
- Algún estudiante que solicitó aplazamiento de su examen de julio en alguna materia, y se dejó a la discreción del profesorado responsable.

**REUNIÓN DE COORDINACIÓN DE 4º CURSO 1º CUATRIMESTRE (19/04/2021):** En la reunión se debatieron fundamentalmente los siguientes puntos:

- **Funcionamiento de las clases en situación COVID:** En general, según el delegado de cuarto, los alumnos han mostrado su satisfacción con el funcionamiento de las clases y no han presentado ninguna queja con respecto a ninguna asignatura.  
Ha habido distintas modalidades de impartición de la docencia: solo online, mixta con retransmisión, con videos para visualizar la clase de modo asíncrono, etc y para todas ellas las opiniones han sido positivas.  
El profesorado ha notado una reducción importante de alumnos a las clases de modo presencial, sobre todo a partir del cierre perimetral de la ciudad, y ello ha repercutido negativamente en los resultados de casi todas las materias. También la falta de previsión y organización del alumnado y la imposibilidad de un seguimiento presencial del aprendizaje por parte del profesorado provocó el retraso de algunas entregas programadas.  
Al profesorado, esta situación le ha supuesto un mayor esfuerzo sobre todo para reorganizar las asignaturas, para llevar a cabo las tutorías y resolver dudas, en lo que ha tenido que invertir más tiempo del habitual.
- **Armonizar la distribución de carga de trabajo del curso:** Hubo algunos solapamientos en las entregas de trabajos que hizo que algunas semanas estuvieran sobrecargadas frente a otras mucho más liberadas.
- **Conocer y difundir entre los responsables de asignatura y el alumnado la planificación de todas las actividades de evaluación:** Planificar mejor las actividades y trabajos de entrega
- **Necesidades del profesorado en cuanto a recursos necesarios para impartir su docencia:** No hay
- **Necesidades de formación del equipo docente:** No hay

**REUNIÓN DE COORDINACIÓN DE 4º CURSO 2º CUATRIMESTRE (07/07/2021).** Se llevó a cabo esta reunión con los profesores y las profesoras de cuarto curso segundo cuatrimestre, así como al alumnado delegado de curso y a representantes de alumnos, donde se trataron los siguientes puntos:

- **Funcionamiento de las clases en situación COVID:** El profesorado informa que la situación COVID ha motivado que al principio las clases se impartieran de forma mixta, y que vinieran pocas personas. La experiencia no fue buena. En cuando se pudo pasar a la modalidad 100% presencial mejoró mucho la asistencia del alumnado y los resultados de aprendizaje.
- **Armonizar la distribución de carga de trabajo del curso:** Salvo un caso puntual, en la mayoría de las asignaturas la distribución de carga ha sido buena.
- **Necesidades del profesorado en cuanto a recursos necesarios para impartir su docencia:** Se considera que, para las asignaturas de Diseño Ágil de Aplicaciones y Técnicas de Comunicación y Liderazgo, se hace necesaria un aula grande que permita el movimiento de alumnos y facilite el desarrollo de actividades en grupo.
- **Necesidades de formación del equipo docente:** Se consideran interesantes cursos de motivación del alumnado y Cursos de cuidado de la voz.

- Otras cuestiones: Los Erasmus normalmente suponen que el profesorado afectado tenga que hacer un esfuerzo adicional para traducirle clases y apuntes, sin que se valore en ningún sitio ese esfuerzo.

### 3.2. Otras acciones de coordinación desarrolladas

Además de lo establecido en el Plan de Coordinación Docente, a lo largo del curso académico los coordinadores y las coordinadoras de materia y de curso han mantenido una comunicación permanente con el profesorado trasladándole la información, resultados, quejas y sugerencias aportadas tanto por el alumnado, otros/as docentes o incluso la Coordinadora del Título y la Dirección del Centro. El objetivo principal ha sido consensuar las distintas decisiones, garantizado una adecuada planificación de las asignaturas y asegurando un desarrollo equilibrado y coordinado de la misma.

---

## *IV CONCLUSIONES*

A nivel general, a pesar de la situación excepcional provocada por el estado de alarma debido al COVID-19, puede afirmarse que el curso ha transcurrido con pocas incidencias, que se han podido resolver a lo largo del mismo.

---

## *V. ANEXOS*

Se incluyen las actas detalladas de las reuniones de coordinación de los diferentes cursos.

**Fecha:** 11/12/2021

**Responsable del Título:** Eva Lorenzo Iglesias

**Firma:**

**Fecha:** 18/01/21 [10:10:21 CET]  
**De:** mrpepa@uvigo.es  
**Para:** rlaza@uvigo.es, Jose Angel Cid Araujo <angelcid@uvigo.es>, Carlos Castro Miguens <cmiguens@uvigo.es>, ixchel.dzohara.gutierrez.rodriguez@uvigo.es, "Delegación Alumnos E.S. Enxeneria Informatica" <eseida@uvigo.es>  
**Asunto:** Reunión de coordinación

Buenos días.

Una vez finalizado el primer cuatrimestre, toca hacer una reunión de coordinación para analizar posibles problemas surgidos con la docencia y evaluación de este cuatrimestre, estudiar los recursos del centro, y ver aspectos mejorables para el segundo cuatrimestre, en el que continuaremos conviviendo con esta situación provocada por la COVID-19. Es importante que asistáis porque todas vuestras experiencias son importantes para planificar la docencia de la segunda mitad del curso.

Por ello, os convoco a la siguiente reunión:

Fecha: viernes, 22 de enero de 2021

Hora: 10:00 h

Lugar: Sala 1326 (Prof. María José Lado Touriño), Campus Remoto UVigo, accesible a través de:  
<https://campusremotouvigo.gal/public/995394505>

Se entrará como estudiante, con la siguiente contraseña de acceso: NPFIfYiw

En caso de que alguna persona no pueda asistir, por favor comunicádmelo para saberlo. En ese caso, podéis mandarme la información que consideréis oportuna vía correo electrónico.

Muchas gracias y un saludo,  
Pepa

--

María José Lado  
ESEI - Universidade de Vigo  
Campus Universitario As Lagoas s/n  
32004 Ourense

## INFORME REUNIÓN COORDINACIÓN PRIMEIRO DE GRAO EN ENXEÑARÍA INFORMÁTICA – 22 XANEIRO 2021

Día: 22 de xaneiro de 2021

Hora: 10:00 h

Lugar: Virtual – Campus Remoto Uvigo

Asistentes: Eva Lorenzo Iglesias, Carlos Castro Miguens, José Ángel Cid Araújo, Ixchel Dzohara Gutiérrez Rodríguez, Hugo Carballido Rodríguez, Saúl Fernández Rodríguez, José Manuel Pérez Fernández, María José Lado Touriño

Cumprindo co Plan de Coordinación Docente da ESEI, tivo lugar na data e hora indicadas a reunión de coordinación do primeiro cuadrimestre para o primeiro curso do Grao en Enxeñaría Informática do ano académico 2020/2021.

Dada a situación de excepcionalidade provocada pola COVID-19, e o confinamento perimetral de Ourense dende o mes de outubro de 2020, dende o Centro permitiuse unha flexibilización da docencia presencial, de xeito que todo o profesorado tamén retransmitiu as clases impartidas de modo presencial a través do Campus Remoto da Universidade de Vigo. Así, cada estudante foi quen de decidir, de acordo coas súas necesidades e situación persoal, o seu modo de asistencia ás clases: presencial ou a través de Campus Remoto. Para coñecer todas as opinións, incidencias, problemas detectados, tanto polo profesorado como polo alumnado, a esta reunión asistiu tanto o profesorado responsable das diferentes materias como o alumnado delegado do curso. Estivo tamén presente a Subdirectora de Calidade do Centro.

Inicialmente, cada profesor responsable falou do desenvolvemento da docencia e da avaliación na súa materia. Posteriormente, o turno foi do alumnado delegado, finalizando coa intervención da Subdirectora de Calidade. Para rematar, houbo varias intervencións do profesorado e alumnado asistente. A continuación, preséntanse os comentarios máis relevantes.

### SISTEMAS DIXITAIS (SD)

O profesor indica que a nivel técnico os sistemas implementos no centro funcionaron ben. Unicamente houbo algún pequeno problema que foi solventado sen dificultade.

En relación co alumnado, o profesor indica que houbo pouca asistencia presencial, en xeral. O alumnado asistía a través de Campus remtoo, pero despois non participaban na clase, e mesmo tiña a sensación de que unha parte do estudantado conectábase unicamente para contabilizar a súa asistencia, pero despois deixaban a súa sesión aberta e non asistían. Isto comprobábase tras a finalización das clases. Unha vez rematadas, seguía alumnado conectado ás mesmas.

En relación cos resultados obtidos, o profesor pensa que é o peor ano dende hai tempo, e pensa que a razón foi que non se fixeron os exercicios nin houbo moito estudo por parte do alumnado. Tampouco se solicitaron titorías, o cal é lóxico: se non se estuda, non hai dúbidas. Non cre que o sistema online funcione.

## FUNDAMENTOS MATEMÁTICOS DA INFORMÁTICA (FMI)

A profesora comenta que os recursos do centros funcionaron moi ben. Tamén subscribe todo o que dixo o profesor de Sistemas Dixitais no que respecta á asistencia ás clases e á conexión a Campus Remoto. Ela tratou de que participaran facendo preguntas ou actividades, pero non obtivo moi bos resultados.

Indica tamén que a media de alumnado aprobado foi máis baixa que o curso anterior, e atopa pouco compromiso do estudantado. Pensa que a situación non motivavab a estudar.

## ANÁLISE MATEMÁTICA (AM)

Indica o docente responsable que aínda non ten resultados das probas, pero está satisfeito cos recursos do centro. Pensa tamén que se o alumnado non estuda ou non asiste ás clases, é responsabilidade súa, así coma o asistir ou non a titorías ou facer os exercicios propostos.

Comenta que co peche perimetral de Ourense, as súas clases de grupo reducido pasaron dunha aula con pizarra grande a outra con menos recursos, pero dotada de cámara. Como unha posible mellora, solicita instalar cámaras nas aulas de pizarra grande.

## PROGRAMACIÓN I (PRO I)

Nesta materia, a profesora tamén coincide coa baixa asistencia e a conexión a Campus remoto unicamente para que se lles valore a asistencia (en calquera caso, nesta materia non era tida en conta). Comenta tamén que o alumnado asistía de xeito maioritario na quedan de tarde, aínda que estivera asignado á quenda de malá. Tampouco nesta materia houbo moita asistencia ás titorías, nin solicitudes de resolución de dúbidas coma en anos anteriores.

## ALUMNADO DELEGADO

Tras os informes do profesorado, o alumnado delegado participante comentou o seu punto de vista. Primeiramente indicaron que, efectivamente, unha parte do alumnado unicamente se conectaba por se algún docente contabilizaba a asistencia, e que isto pasaba sobre todo nalgunhas materias. Tamén comentaron que as entregas obrigatorias fan que o alumnado dedique máis tempo ao estudo. Se non hai tarefas, non sinten a obriga de estudar. Posteriormente, analizaron cada unha das materias impartidas.

SD é a materia que menos entendern e que máis suspenden. Dedicáronlle menos tempo de estudo ca a outras. Din que é porque como no se fan entregas, non teñen presión para estudala, mentres que noutras materias, como teñen que ir facendo entregas semanais, xa as van preparando. Non teñen problemas con FMI nin con AM, e coinciden co profesor desta materia en que se o alumnado non estuda, ten que asumir a súa responsabilidade. Tampouco hai problemas con PRO I. Esta materia resulta complicada ao principio, porque é moita información nova. Comentan tamén que o modo de impartición de clases e os criterios de corrección de actividades nos grupos reducidos non son os mesmos, e dependen do profesorado que imparta docencia. A profesora responsable de PRO I indica que este ano se fizo un esfrozo extra para por a disposición do alumnado moito máis material, e que cada docente ten liberdade de cátedra para impartir a docencia como considere oportuno, e que para as correccións hai rúbricas obxectivas para evitar a parcialidade nas correccións de tarefas. Comenta ademáis que pensa que o estudantado non lle adicou todas as horas de traballo autónomo que lle corresponden dende a primeira semana. A Subdirectora de Calidade engade que PRO I ten máis carga docente, polo que esixe un maior esforzo por parte do alumnado.

#### SUBDIRECTORA DE CALIDADE

A Subdirectora comenta que se está a dar a mesma situación en todos os cursos. A meirande parte do alumnado non asiste ás clases de xeito presencial, pola comodidade que supón o Campus Remoto a xente optou por quedar na casa. Sen embargo, esta docencia limita o xeito de impartir a clase, e pensa que é un erro por parte do alumnado non asistir ás clases presenciais sempre que se poda.

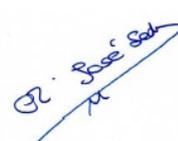
Pensa que se debe transmitir ao alumnado que debería asistir ás clases. De non facelo as súas cualificacións van baixar. A titulación é presencial, non a distancia, e o estudantado ten que implicarse.

#### CONCLUSIÓNS

Despois de analizar os comentarios e indicencias, destacan os seguintes aspectos:

- 1) Solicitude de instalación de cámaras para docencia a través de Campus r Remoto en aulas con pizarra grande, se é posible.
- 2) Necesidade de asistir á clase de xeito presencial sempre que o alumnado estea en condicións de facelo. Todo o profesorado pensa que a docencia presencial é mellor.

Ourense, 25 de xaneiro de 2021

 Firmado por LADO  
TOURIÑO MARIA JOSE -  
33289148Y el día  
25/01/2021 con un  
certificado emitido

Asdo. María José Lado Touriño

Coordinadora de Primeiro de Grao en Enxeñaría Informática

---

## INFORME REUNIÓN COORDINACIÓN PRIMEIRO DE GRAO EN ENXEÑARÍA INFORMÁTICA – 26 MAIO 2021

Día: 26 de maio de 2021

Hora: 11:00 h

Lugar: Virtual – Campus Remoto Uvigo

Asistentes: Eva Lorenzo Iglesias, Rosalía Laza Fidalgo, Pedro Cuesta Morales, Trinidad Domínguez Vila, Emilio Faro Rivas, José Luis Trillo Rodríguez, Delegación ESEIDA (Ana Abad Lorenzo, Antonio Adrián González Pedrouzo, Silvia Horjales Rodríguez, Marcos Vázquez Barbero), María José Lado Touriño

Cumprindo co Plan de Coordinación Docente da ESEI, tivo lugar na data e hora indicadas a reunión de coordinación do segundo cuadrimestre para o primeiro curso do Grao en Enxeñaría Informática do ano académico 2020/2021.

Dada a situación de excepcionalidade provocada pola COVID-19, e a orde por parte da Xunta de Galicia de impartir docencia online no mes de febreiro, dende o Centro permitiuse flexibilización da docencia presencial durante todo o cuadrimestre, de xeito que gran parte do profesorado tamén retransmitiu as clases impartidas de modo presencial a través do Campus Remoto da Universidade de Vigo. Así, cada estudante foi quen de decidir, de acordo coas súas necesidades e situación persoal, o seu modo de asistencia ás clases: presencial ou a través de Campus Remoto. Para coñecer todas as opinións, incidencias, problemas detectados, tanto polo PDI como polo alumnado, a esta reunión asistiu tanto o profesorado responsable das diferentes materias representantes de ESEIDA. O alumnado delegado de curso estaba convocado, pero non asistiu ningún. Estivo tamén presente a Subdirectora de Calidade do Centro.

O profesor Emilio Faro Rivas non puido asistir, pero comentou as súas impresión á coordinadora de primeiro, e esta foi quen de transmitilas a todo o mundo nesta reunión. Inicialmente, cada profesor responsable falou do desenvolvemento da docencia e da avaliación na súa materia. Posteriormente, o turno foi de ESEIDA, finalizando coa intervención da Subdirectora de Calidade. Para rematar, houbo varias intervencións do profesorado e alumnado asistente. A continuación, preséntanse os comentarios máis relevantes.

### ALGORITMOS E ESTRUTURAS DE DATOS I (AED I)

A responsable que o profesorado da materia está contento coa materia. Cambiaron a metodoloxía en relación con anos anteriores. Deixaron o material (vídeos explicativos de creación propia) previamente á impartición das clases, de xeito que o alumno dipuña dos contidos por adiantado, e iso permitiu dedicar máis tempo á resolución de exercicios na clase. Pensan que este metodoloxía gustou ao estudantado.

En liñas xerais, o curso non foi bo. A retransmisión das clases non foi aproveitada por todo o mundo. Había pouco alumnado nas clases presenciais, mesmo houbo grupos de prácticas con só un estudante. O feito de facilitar a asistencia online fíxose un pouco pensando no alumnado repetidor, pero ao final, conectábase simplemente un número reducido de estudantes de nova matrícula.

Pensa a docente que as clases online non se aproveitan do mesmo xeito que as presenciais, falla a concentración, a motivación,... Isto reflíctese tamén nas cualificacións, que están a ser peores que outros anos. Hay menos alumnado presentado, e menos aprobado entre o presentado.

O vindeiro curso, se a situación mellora e poden elixir, non van retransmitir as clases online.

### ÁLXEBRA (AL)

O profesor indica que pensaba que o curso ía ser mellor que o ano pasado, pero finalmente non foi así. Opina que o sistema seguido incentivou o desleixo do alumnado. Como puideron quedar na casa e conectarse dende alí, asistiu ás clases moi pouco alumnado de xeito presencial, e non houbo case interacción co estudantado que seguiu as lección online.

O sistema implantado na ESEI parécelle fantástico, tanto a nivel técnico de equipamento, como o apoio ofrecido polos bolseiros. Porén o propio sistema non lle parece o máis adecuado para unha clase de encerado, e presenta dificultades. Estes taboleiros con rodas móvense cada vez que se escribe neles, e hai que recolocalos decontino. Ademais, cada vez que se muda de encerado, hai que enfocar a cámara de novo, e ter coidado de que na casa estean a ver o taboleiro correspondente. Isto implica simplemente premer nun botón, pero corta a concentración. Tamén presenta problemas cando se quere facer referencia a unha explicación feita nun encerado anterior, xa que o alumnado que asiste á sesión dende a súa casa non pode ver os dous taboleiros á vez. Pensa que sería bo, de ser posible, ter persoal de apoio encargado da monitorización da aula, mudar de encerado, axustes para que os da casa non perdan a lección,...

Por outra banda, a máscara dificultou en gran medida a impartición dos cursos, xa que provoica máis cansazo que a docencia nunha situación de normalidade.

En relación co alumnado, existe un problema de motivación. Fixo cuestionarios de avaliación continua nos que esperaba que unha alta porcentaxe obtivera a máxima cualificación, pero non foi así. Pensa que a súa actitude non foi moi boa.

### ARQUITECTURA DE COMPUTADORAS I (AC I)

O profesor corroborara as opinións escoitadas con anterioridade. As clases online non funcionan, e con esta opción, non hai moita xente nas sesións presenciais. O alumnado conectado en remoto non fai caso das explicacións, non interacciona, e non se sabe o que están a facer. Baixou a porcentaxe de alumnado presentado aprobado do 70% ao 50% con respecto a outros anos.

Cre ademais o docente que o sistema non está ben implementado. A pizarra debería estar detrás do profesor, e o ordenador colocado doutro xeito, de modo que cando un docente transmita a clase, se lle vexa sempre de fronte.

### PROGRAMACIÓN II (PROI II)

Coincide tamén o docente responsable en que a retransmisión das clases non funciona. Se se puidera facer un balance entre alumnado asistente, presencial e online, de seguro que as cualificacións no grupo de presenciais serían mellores. Ademais, nesta materia todos os anos fan avaliación continua, e este ano tiveron que adaptar parte da metoloxía, porque o alumnado apenas participou, non se conectaba, ou puña excusas cando lle tocaba a alguén facer algunha tarefa.

O sistema dual favoreceu que a xente estea con actitude pasiva, e pensa que os resultados van ser peores que os doutros anos.

Unha parte do profesorado tivo tamén en ocasións problemas de conectividade con Campus Remoto.

Para o curso que vén, se a retransmisión é voluntaria, probablemente non a fagan.

### TÉCNICAS DE COMUNICACIÓN E LIDERADO (TCL)

A profesora comenta que esta materia estaba impartida por 5 docentes. Ela era a coordinadora, pero unicamente impartía 8 horas de clase. Tratába de levala como a materia de 4º curso, pero non sempre puido ser así, e este feito agudizábase polo feito de haber tanto profesorado na materia.

A nivel de clases, desde que se puido impartir docencia presencial, deixou de retransmitir, dado que no primeiro cuadrimestre si que o fixo e non obtivo bos resultados. Ademais, nesta materia é necesario ver as persoas, polo que era necesaria a cámara nas conexións, e Campus remoto non soportaba tanta xente conectada con cámara de xeito simultáneo.

Este ano houbo que reinventar a materia pola situación actual, pero cre que funcionou ben.

Indica tamén que o ano que vén xa non será coordinadora, pero tentará deixar o material preparado e porse de acordo coa futura coordinadora, para que todo funcione de xeito adecuado.

### ESEIDA

ESEIDA transmitiu tamén as impresións do curso. Comentan que dende Delegación fixeron cuestionarios para valorar o desenvolvemento do curso académico. En concreto, para o primeiro curso unicamente respostaron 9 estudantes (achéganse as enquisas finais neste informe). En AL, o alumnado considera que é unha materia complexa e elevada carga de traballo, pero non hai opinións negativas. Tamén son positivas as opinións para AED I: boa atención, tutorías, resolución de dúbidas... Con respecto a AC I, o alumnado pensa que hai bastante separación entre os contidos teóricos e os prácticos, mentres que en PRO II hai boas explicacións e a materia é excelente. Finalmente, en TCL non existe moita concordancia entre teoría e práctica.

Pola súa banda, un estudante de primeiro aportou a súa experiencia persoal, indicando que lle gustaba asistir ás clases de AED I, ao igual que as de PRO II. Había boas explicacións e, se atendías na clase, non moita carga de traballo despois. TCL foi unha materia que lle encantou, pero pensa que ás veces o alumnado non ten coñecemento dalgúns temas de empresas, e pode resultar un pouco abstracta. A materia de AC I é complexa, sobre todo a parte práctica, e con respecto a AL, as clases son bastante aburridas, e iso fai que baixe a motivación e a concentración, non asisten ás clases, e despois necesitan tutorías. Ademais, non hai tempo para rematar os exercicios na práctica e iso fai que baixen as cualificacións.

Intervén a coordinadora de curso para comentar que Emilio Faro indicou que houbo moi pouca solicitude de tutorías este ano. Podía ser posible, ademais, que a materia resultase complicada porque o ano pasado este alumnado perdeu moitas clases presenciais de 2º Bacharelato, e iso fixo que non teña a base necesaria para comprender a materia.

Outra representante de alumnado comenta varios aspectos. En primeiro lugar, en relación coa petición de Emilio Faro de persoal de apoio para monitorizar clases, nunha materia de terceiro facía algún estudante este traballo e funcionaba ben, aínda que ás veces deu problemas.

Con respecto ao modo de docencia, cre que en primeiro as clases deberían ser todas presenciais. O estudantado chega canso de ter clases no Instituto. Se lle dan a opción de quedar na casa e ter as clases online, seguro que van escoller esta posibilidade, porque non saben o que é ter clases presenciais na Universidade, e o recomendable que é isto.

### SUBDIRECTORA DE CALIDADE

A Subdirectora indica que todos os cursos están a ter a mesma situación en relación coa presencialidade e a retransmisión das clases. Seguise a dinámica de Campus Remoto por se algún estudante non podía asistir, e mesmo polo alumnado respetidor. Considera que foi un erro facelo de modo xeralizado, dado que no Centro estaban implementadas todas as medidas de seguranza COVID-19. Non se aproveitou a presencialidade.

Pensa tamén que o alumnado que a concentración diminúe nas clases online, e hai que tratar de evitar o Campus rRemoto, deixándoo unicamente para casos excepcionais, ou que se lle permita a alumnado particular, con determinadas situacións específicas.

Cre que se se fixera un estudo de resultados por alumnado presencial e online, habería diferenzas a favor do primeiro. Ademais, é moi difícil motivar a xente por medio dunha pantalla.

Despois de expresar todas as opinións, o profesor de AC I comenta que pensa que un único grupo de teoría era suficiente, en lugar de ter dous, xa que sobra espazo. A Subdirectora de Organización Académica indica que aínda que o alumnado non asista, ten o dereito, e debemos planificar espazo dando a posibilidade a todo o mundo de asistir a clase. E aproveita para dicir que o labor do profesorado foi máis doado en gran medida pola colaboración dos bolseiros de Infraestrutura, sempre pendentes, que fixeron un traballo incríbel, opinión na que coinciden todos os asistentes á reunión. A coordinadora de curso comenta tamén que a asignación de grupos faise cos PDA, e está pensada tamén para situacións de normalidade, en ausencia de pandemia.

Por outra banda, e en resposta ás opinións do alumnado, o profesor de AC I indica tamén que deberían buscar outros programas da materia doutras Universidades para ver o enfoque. A materia no é de FP, e polo tanto, ten que ter carga teórica para poder ser entendida. Para coñecer a teoría de computadoras son necesarios coñecementos abstractos. A práctica está dissociada e hai que saber programar a baixo nivel para entender a materia. Pensa que o temario é coherente.

Intervén un representante de ESEI para dicir que, cando el cursou a materia, atopouna totalmente coherente. En teoría vese arquitectura, e na práctica, programas.

### CONCLUSIÓNS

Despois de analizar os comentarios e indicencias, destacan os seguintes aspectos:

- 1) A docencia debe ser presencial sempre que se poida, deixando as clases online para excepcións xustificadas.

Edificio Politécnico  
Campus universitario  
32004 Ourense  
España

Tel. 988 387 000  
Fax 988 387 001

[esei.uvigo.es](http://esei.uvigo.es)

- 2) Os bolseiros de Infraestrutura merecen, cando menos, unha felicitación e agradecemento por parte de todos, por todo o bo traballo realizado e a súa disposición de colaboración durante a impartición de todas as clases.

Ourense, 3 de xuño de 2021



Firmado por LADO  
TOURIÑO MARIA JOSE -  
33289148Y el día  
03/06/2021 con un

Asdo. María José Lado Touriño

Coordinadora de Primeiro de Grao en Enxeñaría Informática



## **OPINIONES PRIMERO. SEGUNDO CUATRIMESTRE CURSO 20/21**

Delegación de Alumnos de la Escuela Superior de Informática de Ourense (ESEIDA)

A continuación, se recogen de forma resumida, las **opiniones recibidas del estudiantado sobre las asignaturas del segundo cuatrimestre de tercero, del curso 2020/2021.**

Las opiniones fueron recogidas a través de una *encuesta en la plataforma Jotform*, en la que se recibieron un total de **9 respuestas de alumnos con asignaturas de primero**. Dicha encuesta se promocionó a través de la *lista de distribución de correo de la ESEI*.

### **RESUMEN DE OPINIONES:**

- **ÁLGEBRA LINEAL:**
  - o Buena asignatura.
  - o Compleja, con carga de trabajo elevada.
  - o Exámenes parciales con tiempo de realización muy reducido.
  - o Las clases de prácticas se alargaban, llegando a salir 20 minutos tarde.
  
- **ALGORITMOS Y ESTRUCTURAS DE DATOS I:**
  - o Buena atención, resolución de dudas y tutorías.
  - o Examen de algoritmos centrado en aprenderse de memoria los algoritmos vistos en clase, para escribirlos casi igual en el examen.
  - o Asignatura que ayuda a fijarse y darle importancia a la eficiencia del código y de la algoritmia utilizada.

- **ARQUITECTURA DE COMPUTADORAS I:**
  - o Desconexión entre la parte teórica y la práctica, parecen 2 asignaturas separadas.
  - o Explicaciones de las clases prácticas demasiado extensas, dejando poco tiempo para hacer el trabajo correspondiente.
  - o El peso en la evaluación de práctica y teoría podría ser 50%-50%, en lugar de 40%-60%.
  
- **PROGRAMACIÓN II:**
  - o Explicaciones muy buenas, materia impartida de manera excelente.
  - o Tiempo reducido para la realización del último examen.
  - o Demasiados exámenes parciales.
  - o Los exámenes a ordenador son suficientes para evaluar, sin ser necesarios los exámenes en papel.
  
- **TÉCNICAS DE COMUNICACIÓN Y LIDERAZGO:**
  - o Asignatura de gran utilidad.
  - o Poca concordancia entre práctica y teoría.
  - o Clases prácticas más productivas que las teóricas.
  - o Se podría intercambiar la duración de las clases teóricas y prácticas (teóricas de 1'5 horas y prácticas de 2 horas).
  - o La realización de una presentación de un artículo científico es demasiado compleja para los alumnos de primer curso.

## ASISTENTES

### Profesores responsables materias:

Cotos Yañez, Tomas Raimundo (Estadística)  
González Rufino, M<sup>a</sup> Encarnación (Sistemas Operativos I)  
Pavón Rial, M<sup>a</sup> Reyes (Algoritmos y Estructuras de Datos II)  
García Rivera, Matías (Arquitectura de Computadoras II)

### Delegados de segundo curso:

Horjales Rodríguez, Silvia

### Subdirectora de Calidade:

Lorenzo Iglesias, Eva María

### Coordinadora del curso:

González Rufino, María Encarnación

### Disculpan asistencia:

Barreiro Alonso, Enrique (Ingeniería del Software I)

## Informe Coordinación Docente

### 2º Curso – 1º Cuatrimestre

El pasado lunes, 1/02/2021, en la Sala 1201 (Campus Remoto da Universidade de Vigo), se celebrou a reunión de Coordinación de Segundo (primer cuatrimestre).

La reunión que comenzó a las 17:00h y finalizó a las 18:15h, estuvo orientada a comentar aspectos sobre la docencia de cada una de las asignaturas, desarrollándose como se describe a continuación.

#### ✓ *Estadística*

El profesor D. Tomás Raimundo Cotos comienza comentando que los alumnos que asistían a clase a través del Campus Remoto era como si no existiesen, por mucho que les decía que abriesen el micrófono y, excepto un par de veces durante todo el cuatrimestre, nadie interrumpía.

La alumna, D.<sup>a</sup> Silvia Horjales, solicita poder disponer de más ejercicios para ir mejor preparados al examen. Ante esto, el profesor D. Tomás Raimundo Cotos comenta que resolver los ejercicios requiere mucho tiempo y por eso resuelve en clase 1 o 2 ejercicios de cada tipo y deja boletines para que el alumnado haga el resto. Ante esta respuesta la alumna aclara que lo que se pide son ejercicios junto con su solución, a lo que el profesor añade que en todos los libros de estadística tienen la solución a esos ejercicios.

#### ✓ *Arquitectura de computadoras II*

Comienza la alumna D.<sup>a</sup> Silvia Horjales agradeciendo las clases de teoría y exponiendo los siguientes comentarios:

- (a) Consideran que las prácticas no se relacionan con la teoría.
- (b) Solicitan que las diapositivas contengan más explicaciones.
- (c) Estiman que ha sido poco tiempo el concedido para el examen final.

La respuesta que aportó el profesor D. Matías García a cada uno de estos puntos fue la siguiente:

- (a) Se realiza un esfuerzo en tratar muchos temas para que se aprovechen cuando estén en el mundo profesional, lo que puede provocar que no se perciba mucha relación entre la teoría y la práctica.
- (b) Toma nota y aportará más ejercicios y más referencias para el próximo curso. También aclara que las transparencias son una guía para dar una clase, es decir no es un libro de texto.

- (c) Cree que concedió tiempo suficiente en el examen final ya que para cada pregunta tenían unos 5 minutos.

Por último, el profesor informa de que no ha tenido ninguna tutoría.

✓ *Sistemas Operativos I*

La alumna D.<sup>a</sup> Silvia Horjales destaca las clases de teoría y agradece el material de estudio aportado. También considera que pierden tiempo en los exámenes realizando operaciones aritméticas ya que no pueden usar calculadora. Ante esto, la profesora D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Encarnación González aclara que las operaciones aritméticas que tienen que realizar son muy simples y que no baja mucho la nota por errores aritméticos.

✓ *Algoritmos y Estructuras de Datos II*

La alumna D.<sup>a</sup> Silvia Horjales expone los siguientes aspectos:

- (a) Que el método de docencia ha cambiado y que los repetidores prefieren el método aplicado en cursos anteriores.
- (b) Que solicita que se le dé más importancia a la implementación que a los dibujos.
- (c) Que los exámenes se realicen sobre ordenador.

A continuación la profesora, D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Reyes Pavón, responde a cada uno de estos puntos:

- (a) Explica que, en este curso académico, los alumnos han tenido que ver un vídeo antes de cada clase y luego, en la clase, se hace un repaso del contenido de ese vídeo durante el cuál se pueden preguntar dudas así como del boletín de ejercicios correspondiente. Se ha aplicado este método para facilitar el seguimiento de la clase al alumnado que tuviese problemas de conexión. Por último, opina que no existe mucha diferencia con el método aplicado en cursos anteriores.
- (b) Aclara que primero con los dibujos expresan como entienden el problema y que es más fácil hacerlos que implementarlo.
- (c) Comenta que para realizar los exámenes en ordenador se necesitaría el doble de tiempo, ya que cuando aparecen errores de compilación el alumno se bloquea aunque sepa hacer la lógica del algoritmo. En otros cursos académicos se han realizado los exámenes en ordenador y no han proporcionado mejores resultados.

El nuevo método didáctico aplicado en la asignatura *Algoritmos y Estructuras de Datos II* origina que se inicie un coloquio resumido a continuación:

1. ¿Opinión personal de la profesora?

La profesora D.<sup>a</sup> Reyes Pavón comenta que las clases han sido más amenas, ya que los estudiantes tenían más tiempo para hacerle más preguntas al conocer de antemano que tema se iba a tratar, y también disponía de más tiempo para hacer ejercicios. Aclara que los vídeos son de 20 o 30 minutos y que de forma presencial ha tenido normalmente unos 30 alumnos y en el Campus Remoto unos 50.

2. El tiempo requerido para visualizar los vídeos, ¿se resta al tiempo de duración de la clase?

La profesora D.<sup>a</sup> Reyes Pavón contesta que no y que ese tiempo corresponde al trabajo no presencial que realiza el alumno.

3. ¿Cómo se le ocurrió aplicar ese método?

La profesora D.<sup>a</sup> Reyes Pavón comenta que lo ha aplicado en esta asignatura ya que lo había probado en el confinamiento y el alumnado se lo había agradecido.

4. ¿Resultados obtenidos?

La profesora D.<sup>a</sup> Reyes Pavón informa de que en el primer examen las notas fueron muy malas, por lo que van hacer una recuperación, y que los resultados globales también han sido malos.

También hace constar que ha tenido alumnos que no han ido de forma presencial y que han obtenido buenas notas. Por último, cree que darle todo puede haber sido negativo.

La reunión finaliza con la intervención de la Coordinadora de Segundo Curso, D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Encarnación González, que agradece la asistencia y comenta que con respecto a la materia *Ingeniería del Software I* le va a proponer a su profesor responsable, D. Enrique Barreiro, la posibilidad de reunirse de forma on line con la alumna D.<sup>a</sup> Silvia Horjales.

La propuesta de mantener una reunión entre el profesor y la alumna fue aceptada por ambos, celebrándose el jueves, 4/02/2021, en la Sala 215 (Campus Remoto da Universidade de Vigo) y asistiendo también la Coordinadora do Segundo Curso. Esta reunión comenzó a las 12:00h y finalizó a las 12:30h.

La alumna D.<sup>a</sup> Silvia Horjales inicio su intervención felicitando al profesor D. Enrique Barreiro ya que todas as opiniones recibidas sobre su asignatura han sido muy positivas. De forma más detallada comenta los aspectos positivos destacados por sus compañeros:

- Las clases han estado muy bien y orientadas a la preparación del examen.
- El uso de las tarjetas ha sido muy eficaz.
- La relación entre el mundo laboral y el contenido de la asignatura se ha considerado muy positivo, así como la correspondencia entre teoría y prácticas.
- La tele docencia ha sido perfecta. Ante esto, o profesor D. Enrique Barreiro comenta que ha usado una tableta para dar las clases, sobre todo en prácticas, y no ha usado el encerado.

La alumna, D.<sup>a</sup> Silvia Horjales, prosigue indicando los dos únicos puntos negativos que han manifestado sus compañeros:

- Que el examen práctico fuese en papel.
- Que el trabajo debería contar más en la nota final ya que requiere un gran esfuerzo. El profesor, D. Enrique Barreiro, comenta que pensaba eliminar el trabajo ya que, en algunos cursos académicos, solo trabajaba un alumno en algunos grupos de trabajo y que consideraba que eran perjudicados.

Siguiendo con este tema, la alumna D.<sup>a</sup> Silvia Horjales, opina que personalmente el trabajo le ha ayudado bastante a comprender las fases, lo que origina que el profesor exponga que esto le esta haciendo pensar si mantener el trabajo para o curso que viene.

Y para que conste a los efectos oportunos, firmo la presente en Ourense, a 1 de febrero de 2022.

Fdo.: M<sup>a</sup> Encarnación González Rufino  
Coordinadora de Segundo Curso, Grado en Ingeniería Informática

## ASISTENTES

### Profesores responsables materias:

Gálvez Gálvez, Juan Francisco (Base de datos I)  
Gómez Meire, Silvana (Redes de Computadores I)  
Méndez Penín, Arturo (Ingeniería del Software II)  
Vila Sobrino, Xosé Antón (Sistemas Operativos II)

### Delegados de segundo curso:

Calviño Canitrot, Héctor  
Horjales Rodríguez, Silvia  
Suárez Martínez, Agustín

### Subdirectora de Calidade:

Lorenzo Iglesias, Eva María

### Coordinadora do curso:

González Rufino, María Encarnación

### Disculpan asistencia:

García Rivera, Matías (Arquitecturas Paralelas)

## Informe Coordinación Docente

### 2º Curso – 2º Cuatrimestre

El pasado jueves, 24/06/2021, en la Sala 1201 (Campus Remoto da Universidade de Vigo), se celebrou a reunión de Coordinación de Segundo (segundo cuadrimestre).

La reunión que comenzó a las 10:08h y finalizó a las 11:15h, se estructuró en los siguientes puntos:

#### 1. Docencia mixta.

La reunión comenzó tratando o desarrollo de la docencia mixta. Siguiendo el orden en que tuvieron lugar las intervenciones, estas fueron:

- ✓ El profesor D. Juan Francisco Gálvez afirmó que ha sido un fracaso y un error por su parte usar el Campus Remoto ya que ha dado lugar a que el alumnado no fuese a clase, solo muy pocos han asistido de forma presencial, y ésto se ha reflejado en el 70% de suspensos que ha tenido su asignatura. Por último, informa de que para el próximo curso académico (2021/2022) no empleará el Campus Remoto.
- ✓ El profesor D. Xosé Antón Vila comenta que comparte el 100% de todo lo que ha manifestado el profesor D. Juan Francisco Gálvez. Además, añade que la interacción con el alumno ha sido mucho menor y que también ha obtenido en su materia un porcentaje más alto de suspensos. Por todo ello, prefiere, en el caso de que algún alumno dé positivo en COVID-19, mantener con dicho alumno una videoconferencia y no hacer docencia mixta. Finaliza su intervención indicando que solo usará el Campus Remoto si es obligatorio su uso.
- ✓ La profesora D.<sup>a</sup> Silvana Gómez aclara que después de los resultados del curso pasado (solo aprobó un 30%), parece que se corrió la voz de que la materia Redes de Computadores I era la más difícil del segundo curso, por lo que en el curso actual ha obtenido un 70% de aprobados. También manifiesta que si no es obligatorio, no va a aplicar docencia mixta y que considera un error haberla mantenido ya que no se le ha hecho ningún favor al alumnado.

✓ El alumno D. Agustín Suárez interviene para corroborar el hecho de que con docencia mixta la interacción alumno/profesor es menor y que además se pierde tiempo al comienzo de la clase al tener que comprobar que el alumnado en remoto ve y escucha correctamente la clase. No obstante, considera que existen situaciones en las que es necesario utilizar esta docencia mixta, por ejemplo, cuando existen alumnos que han dado positivo en COVID-19.

✓ El profesor D. Arturo Méndez comenta que él ha pedido poner la cámara en clase de prácticas, pero ni incluso con eso se ha mejorado la participación del alumnado. Sin embargo, dadas las situaciones de peligro que hemos vivido, con bastante preocupación, la docencia mixta ha hecho que uno esté más relajado al haber menos alumnos presentes. En resumen, considera que la culpa no es de la herramienta sino del uso que se hace de ella.

A Coordinadora do Grao en Ingeniería Informática, D.<sup>a</sup> Eva María Lorenzo, finaliza este punto aportando los siguientes comentarios:

1. Informa de que la idea para el próximo curso es que toda la docencia sea presencial y que no se aplique docencia mixta salvo en medidas extraordinarias, aunque también comenta que la Xunta de Galicia no se ha pronunciado todavía al respecto.
2. Expone que estos comentarios son los mismos que ha escuchado en todas las reuniones de coordinación.
3. Anuncia que en el próximo curso académico solo será necesario respetar los aforos, ya que los laboratorios asignados a cada grupo tienen un aforo que permite que todos los alumnos puedan asistir a clase.
4. Sugiere que también se podría hacer lo que hacen en Enseñanza Secundaria, es decir sólo permitir docencia mixta a los alumnos que estén confinados.

## **2. Infraestructura para la docencia.**

En este punto las intervenciones, según el orden de participación, fueron:

- ✓ El profesor D. Xosé Antón Vila opina que la infraestructura utilizada para la docencia ha sido perfecta y cree que seguro que mejor que en otros centros de la Universidade de Vigo.
- ✓ El profesor D. Juan Francisco Gálvez felicita a la Dirección de la Escuela y opina que hemos tenido suerte en tener esta dirección durante la pandemia. Por último, resalta la atención personal que ha tenido.
- ✓ El profesor D. Arturo Méndez también felicita a la Dirección y destaca el hecho de que nunca ha faltado ningún material de limpieza (gel, papel, etc) y considera que los medios han sido perfectos.
- ✓ La profesora D.<sup>a</sup> Silvana Gómez agradece que los becarios de infraestructura hayan estado siempre ahí para que todo funcione correctamente y considera que los medios han sido estupendos, por lo que solicita que permanezca el micrófono aunque no se tenga docencia mixta. También quiere agradecer al alumno D. Agustín Suárez Martínez el esfuerzo para que la retransmisión tuviese lugar. El resto de profesores también se unen a este agradecimiento.
- ✓ El alumno D. Agustín Suárez sugiere que las pantallas del aula magna se queden para aquellos asistentes que no tengan una buena visión. También opina que se ha sentido seguro dentro de la Escuela.

## **3. Aspectos a considerar en la docencia.**

Los alumnos D.<sup>a</sup> Silvia Horjales y D. Héctor Calviño informan de que han hecho encuestas pero que no han tenido respuestas, por lo que no han recibido feedback por parte de los compañeros. No obstante, el alumno D. Agustín Suárez aclara que si han recibido comentarios de forma informal.

A continuación, se comentan diversos aspectos de cada una de las asignaturas cuyos profesores responsables asisten a esta reunión. Siguiendo el orden de intervenciones que tuvieron lugar fueron:

✓ *Sistemas Operativos II*

El alumno D. Agustín Suárez manifiesta que tuvieron la sensación de que no había demasiado problema en superar la materia y sugiere que sería conveniente explicar el contexto de la segunda parte de ésta. Ante lo cual, el profesor D. Xosé Antón Vila comenta que es buena idea y que toma nota de ello. También manifestó que hubo poco feedback por parte de los alumnos, pocas tutorías online y algunas preguntas por correo electrónico.

✓ *Ingeniería del Software II*

El profesor D. Arturo Méndez comenta los siguientes puntos:

1. Aumentaron el número de suspensos y también el número de matrículas de honor.
2. Habilitó varios foros, como en el curso pasado, pero han tenido muy pocas intervenciones.
3. Debido a que la práctica no se ha hecho en clase, no puede asegurar si han aprendido o solo han copiado.
4. Han habido problemas en las entregas en clase de teoría.

A continuación, interviene el alumno D. Agustín Suárez para aportar las siguientes sugerencias:

- Detallar el diagrama de clases y el modelo de dominio al principio de las clases. Ante esta propuesta, el profesor informa que esos dos aspectos corresponden al tema 5 (Diseño detallado), al que el alumnado no le presta importancia.
- Permitir realizar las entregas sin asistir a clase. Los alumnos creen que pueden hacer las entregas sin asistir a clase ya que se entienden las diapositivas y si tienen dudas pueden preguntarlas en tutorías. El profesor aclara que el contenido de las diapositivas no es todo lo que se explica en clase y que las entregas son para incentivar al alumno a que entienda y atienda en clase. Además, recuerda que las tutorías son para preguntar dudas concretas no para que le expliquen de nuevo una clase completa.
- Permitir realizar los parciales sin asistir a clase. Ante esta sugerencia del alumno, el profesor aclara que los alumnos pueden presentarse a los parciales y que las entregas no son parciales, solo preguntas pequeñas. También informa de que los alumnos disponen de test de autoevaluación con preguntas parecidas a las entregas, pero que han tenido muy poca participación. Por último, el profesor le pide al alumno que transmita toda esta información a sus compañeros.

✓ *Bases de Datos I*

El profesor D. Juan Francisco Gálvez comenta varios asuntos:

- Que está muy contento con el alumnado que asistió de forma presencial.
- Que el alumnado no se lee las guías docentes pero si preguntan muchas dudas que están resueltas en esas guías docentes.

El alumno D. Agustín Suárez expone dos aspectos: uno que la parte teórica de la materia es demasiado teórica y otro que solo con las diapositivas el alumnado no se entera y tiene que asistir a clase. Ante esto, el profesor comenta que no ha podido usar el encerado con comodidad por lo que ha usado mucho material del curso pasado, pero espera que en el próximo curso se pueda volver a la normalidad y desechar tantas diapositivas.

✓ *Redes de Computadores I*

La profesora D.<sup>a</sup> Silvana Gómez también detalla algunos puntos:

- Manifiesta que el comienzo de las clases le supuso un trabajo muy intenso pero que las buenas sensaciones que le transmitió los alumnos le animo.
- Considera una falta de respeto el uso del móvil durante las clases.
- Realizó una encuesta anónima y en general tuvo buena impresión excepto una queja realizada por dos alumnos. La queja corresponde a que las transparencias no contienen todo

lo que se ve en la materia. La profesora considera que las transparencias son un guion pero no está en ellas todo lo que se explica en clase. Además, aprecia que, de forma generalizada, no cogen apuntes.

- Considera que los profesores son demasiados protectores y que deberían ser más duros con el hecho de que los alumnos no se leen las guía docentes, por ejemplo no contestando a las dudas que posteriormente plantean y que están resueltas en las guías docentes.

A continuación, interviene el alumno D. Agustín Suárez con los siguientes comentarios:

- Cree que, en general, no existen quejas de esta asignatura y que aunque los alumnos iban con miedo, consideran que se da todo lo que se pide.
- Estima que los cuestionarios son muy específicos, a lo que la profesora indica que acepta la crítica y que los actualizará para el siguiente curso académico.
- Considera un aspecto muy bueno el que el alumno conozca su nota al terminar el examen. La profesora explica que esto es debido a que todos los exámenes son online, pero que cree que puede perjudicar el conocer la nota de la primera parte del examen antes de comenzar la segunda parte. Relacionado con este punto, la profesora quiere agradecer a los alumnos que trajesen sus portátiles para realizar las pruebas online.

Una vez revisadas todas las asignaturas, hubo las siguientes intervenciones de forma general:

- ✓ El profesor D. Arturo Méndez comenta que este curso ha cambiado de plataforma, lo que ha supuesto más trabajo, y que agradece a los alumnos su paciencia. También manifiesta su queja por las actualizaciones que hacen de Moovi a las 9:00h de la mañana, durante las clases, que le han afectado varias veces.
- ✓ El alumno D. Agustín Suárez desea felicitar a los profesores que han usado Moovi por adaptarse en tan poco tiempo.
- ✓ La profesora D.<sup>a</sup> Silvana Gómez comenta que tanto Moovi como la wifi soportaron bien un examen online de 100 alumnos. Ante esto, el alumno D. Agustín Suárez explica que muchos alumnos tuvieron que usar sus propios datos, a lo que la profesora añade que este hecho se debería trasladar junto con el incidente de que la red wifi eduroam no va bien en los laboratorios del sótano.

La reunión finaliza con la intervención da Coordinadora de Segundo Curso, D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Encarnación González, que agradece la asistencia y comenta que con respecto a la asignatura *Arquitecturas Paralelas* le va a proponer a su profesor responsable, D. Matías García, la posibilidad de reunirse de forma online con el alumno D. Agustín Suárez.

Y para que conste a los efectos oportunos, firmo la presente en Ourense, a 1 de febrero de 2022.

Fdo.: M<sup>a</sup> Encarnación González Rufino  
Coordinadora de Segundo Curso, Grado en Ingeniería Informática

## **INFORME REUNIÓN COORDINACIÓN TERCERO GRAO EN ENXEÑARÍA INFORMÁTICA – 27 XANEIRO 2021**

Día: 27 de xaneiro de 2021

Hora: 16:00 h.

Asistentes: Miguel Ramón Díaz-Cacho Medina, Eva Lorenzo Iglesias, Francisco José Ribadas Pena, Víctor Manuel Darriba Bilbao, Javier Rodeiro Iglesias, Manuel Vilares Ferro

Cumpliendo con el Plan de Coordinación Docente de la ESEI, tuvo lugar en la fecha y hora indicadas la reunión de coordinación de primer cuatrimestre para tercer curso del Grado en Enxeñaría Informática del año académico 2020/2021.

El orden del día fue:

- Poner en común experiencias del proceso de docencia presencial y semipresencial del primer cuatrimestre con restricciones sobrevenidas por la pandemia COVID19: Dada la situación de excepcionalidad provocada por la COVID-19, y el confinamiento perimetral de Ourense desde el mes de octubre de 2020, desde el Centro se permitió una flexibilización de la docencia presencial, de modo que todo el profesorado también retransmitió las clases impartidas de modo presencial a través del Campus Remoto de la Universidad de Vigo. Así, cada estudiante pudo decidir, de acuerdo con sus necesidades y situación personal, su modo de asistencia a las clases: presencial o a través de Campus Remoto.
- Coordinar acciones conjuntas de curso.
- Recopilar observaciones y sugerencias para la mejora de cara al segundo cuatrimestre.
- Turnos libres de palabra

Las opiniones, incidentes y problemas detectados se recogieron de tres modos:

- 1) En esta primera reunión, a la que asistió el profesorado responsable de las diferentes materias
- 2) Por correo electrónico, donde los delegados del curso presentaron el resultado de una encuesta realizada al alumnado de primer cuatrimestre de tercero.
- 3) Se realizó una segunda reunión con el profesor responsable de la materia de Interfaces de Usuario, junto con la Delegación de Alumnos, para tratar las quejas recibidas en relación con la impartición de la asignatura.

A continuación, se presentan los comentarios más relevantes.

### **PROFESORADO RESPONSABLE**

El profesorado comenta que gran parte del alumnado no asiste a las clases de modo presencial, por la comodidad que supone el Campus Remoto.

De forma unánime, se afirma que esta docencia limita la manera de impartir las clases, y que es un error por parte del alumnado no asistir a las clases presenciales siempre que se pueda.

## ALUMNADO DELEGADO

El alumnado delegado presenta el resultado de las encuestas realizadas, que se resume a continuación:

### **LÓGICA PARA LA COMPUTACIÓN** (12 opiniones recibidas)

#### ASPECTOS POSITIVOS:

1. Explicaciones detalladas en las clases teóricas.
2. Buenas clases prácticas y útiles.
3. Agradecimiento por parte del alumnado de la guía subida al finalizar cada clase.

#### ASPECTOS NEGATIVOS:

1. Contenido elevado para la carga horaria de la asignatura.
2. Clases prácticas de las primeras semanas no realizadas, debido a que se estaba esperando a completar parte del temario teórico.

#### SUGERENCIAS:

- Profundizar más en la programación funcional.
- Aprovechamiento de las clases prácticas de las primeras semanas para impartir teoría, permitiendo empezar antes la parte práctica de la asignatura.

### **REDES DE COMPUTADORAS II** (8 opiniones):

#### ASPECTOS POSITIVOS:

1. Se aprende mucho en las prácticas.
2. Clases teóricas y prácticas muy dinámicas
3. Asignatura interesante.

#### ASPECTOS NEGATIVOS:

1. Despreocupación en las primeras clases por el alumnado en campus remoto.
2. Prácticas no retransmitidas.
3. Examen muy exigente.

---

4. Evaluación de la materia a través de un único examen final.

SUGERENCIAS:

- Realizar más de un examen para reducir la cantidad de materia por prueba (exámenes parciales).

***CENTROS DE DATOS*** (8 opiniones):

ASPECTOS POSITIVOS:

1. Asignatura buena, el alumnado no destaca problemas.

***BASES DE DATOS II*** (11 opiniones)

ASPECTOS POSITIVOS:

1. Materia muy bien explicada, tanto en prácticas como en teóricas.
2. Los profesores resuelven muy bien las dudas.

SUGERENCIAS:

- Proponer ejercicios adicionales/voluntarios más complicados.

***INTERFACES DE USUARIO*** (25 opiniones):

ASPECTOS POSITIVOS:

1. Resolución de dudas buena por ambos profesores.
2. Publicación de las clases prácticas en Moovi.
3. Contenidos correctos.

ASPECTOS NEGATIVOS:

1. Desconocimiento de las notas de las entregas ET1 y ET2, cuando el feedback de las mismas es necesario para la entrega ET3.
2. Reparto de la carga de trabajo.
3. Mala coordinación del profesorado.

4. Poco aproveitamento de las clases teóricas.
5. Cambios de requisitos a mitad de la entrega, haciendo necesario modificar todo el trabajo realizado por el alumnado.
6. Mala organización.
7. Clases prácticas distintas en distintos grupos reducidos.
8. Definiciones de entregas poco claras.

#### SUGERENCIAS:

- Aprovechar las clases teóricas para explicar contenidos de las prácticas.

#### REUNIÓN CON EL PROFESOR RESPONSABLE DE INTERFACES DE USUARIO

Ante las quejas recibidas en relación con la asignatura de Interfaces de Usuario, se organiza una reunión del profesor responsable (Prof. Javier Rodeiro) con los representantes de estudiantes el día 9 de febrero, a las 18.30 h., a la que asisten el coordinador de 3º y la Subdirectora de Calidad.

En la reunión se hace hincapié en los aspectos negativos recogidos en la encuesta al alumnado, anteriormente indicados.

El profesor indica que está abierto a la valoración de las propuestas del alumnado para mejorar la situación.

Finalmente, el Prof. Rodeiro propone relajar los porcentajes previstos para cada una de las tareas con el objetivo de equilibrar las calificaciones, lo cual es valorado positivamente por el alumnado.

Ourense, a 15 de febrero de 2021.

Coordinador tercero Grado en Ingeniería Informática



## **OPINIONES TERCERO. PRIMER CUATRIMESTRE CURSO 20/21**

Delegación de Alumnos de la Escuela Superior de Informática de Ourense (ESEIDA)

A continuación, se recogen de forma resumida, las **opiniones recibidas del estudiantado sobre las asignaturas del primer cuatrimestre de tercero, del curso 2020/2021.**

Las opiniones fueron recogidas a través de una *encuesta en la plataforma Jotform*, en la que se recibieron un total de **92 respuestas entre los cuatro cursos del grado**. Dicha encuesta se promocionó a través de la *lista de distribución de correo de la ESEI*.

### **LÓGICA PARA LA COMPUTACIÓN:**

Nº OPINIONES RECIBIDAS: 12

#### **POSITIVO:**

1. Explicaciones detalladas en las clases teóricas.
2. Buenas clases prácticas y útiles.
3. Agradecimiento por parte del alumnado de la guía subida al finalizar cada clase.

#### **NEGATIVO:**

1. Contenido elevado para la carga horaria de la asignatura.
2. Clases prácticas de las primeras semanas no realizadas, debido a que se estaba esperando a completar parte del temario teórico.

#### **SUGERENCIAS:**

- Profundizar más en la programación funcional.
- Aprovechamiento de las clases prácticas de las primeras semanas para impartir teoría, permitiendo empezar antes la parte práctica de la asignatura.

## REDES DE COMPUTADORAS II:

Nº OPINIONES RECIBIDAS: 16

### POSITIVAS:

1. Se aprende mucho en las prácticas.
2. Clases teóricas y prácticas muy dinámicas
3. Asignatura interesante.

### NEGATIVAS:

1. Despreocupación en las primeras clases por el alumnado en campus remoto.
2. Prácticas no retransmitidas.
3. Examen muy exigente.
4. Evaluación de la materia a través de un único examen final.

### SUGERENCIAS:

- Realizar más de un examen para reducir la cantidad de materia por prueba (exámenes parciales).

## CENTROS DE DATOS:

Nº OPINIONES RECIBIDAS: 8

### POSITIVAS:

1. Asignatura buena, el alumnado no destaca problemas.

## BASES DE DATOS II:

Nº OPINIONES RECIBIDAS: 11

### POSITIVAS:

1. Materia muy bien explicada, tanto en prácticas como en teóricas.
2. Los profesores resuelven muy bien las dudas.

### SUGERENCIAS:

- Proponer ejercicios adicionales/voluntarios más complicados.

## INTERFACES DE USUARIO:

Nº OPINIONES RECIBIDAS: 25

### POSITIVAS:

1. Resolución de dudas buena por ambos profesores.
2. Publicación de las clases prácticas en Moovi.
3. Contenidos correctos.

### NEGATIVAS:

1. Desconocimiento de las notas de la ET1 y ET2, cuando el feedback de las mismas es necesario para la ET3.
2. Reparto de la carga de trabajo.
3. Mala coordinación del profesorado.
4. Poco aprovechamiento de las clases teóricas.
5. Cambios de requisitos a mitad de la entrega, haciendo necesario modificar todo el trabajo realizado por el alumnado.
6. Mala organización.
7. Clases prácticas distintas en distintos grupos reducidos.
8. Definiciones de entregas poco claras.

### SUGERENCIAS:

- Aprovechar las clases teóricas para explicar contenidos de las prácticas.

Fecha :            27/07/2021

Asistentes (responsables asignaturas):

- Arno Fornella
- Victor Darriba (en sustitucion de Manuel Vilares)
- Carlos Castro Miguens
- Celso Barros
- Eva Lorenzo
- Miguel Diaz-Cacho.

Orden del dia:

**poner en común experiencias del proceso de docencia presencial y semipresencial del segundo cuatrimestre con restricciones sobrevenidas por la pandemia COVID19.**

- coordinar acciones conjuntas de curso.
- recopilar observaciones y sugerencias para la mejora de cara al curso que viene.
- turnos libres de palabra

Día: Martes 27 de Julio de 2021 Hora: de 10:30 a 11:30 Lugar: despacho virtual del profesor Miguel Díaz-Cacho Medina <https://campusremotouvigo.gal/access/public/meeting/768518475> Acceso estudiantado, contraseña XXXXXXXXXXXX

Acta:

- Se trato el tema de la baja asistencia a las clases presenciales. Arno Fornella comento algunos datos de asistencia a las clases de Concurrencia y Distribucion y la relacion de esos datos con los resultados de la evaluacion.
- Se trato el tema de algun alumno que solicito aplazamiento de su examen de Julio en alguna materia, y se dejo a la discrecion del profesorado responsable.

# REUNIÓN DE COORDINACIÓN

**4º Curso del Grado en Informática (1º Cuatrimestre)**

**Curso Académico 20/21**

**Fecha: 25/01/2021**

## Asistentes

Asignatura	Profesor
Aprendizaje basado en proyectos	Rubén Romero González
Seguridad en sistemas informáticos	Francisco Ribadas Pena
Desarrollo de aplicaciones para internet	Miguel Reboiro Jato
Desarrollo e integración de aplicaciones Dispositivos móviles	Jose Baltasar García Perez-Schofield
Diseño de arquitecturas de grandes sistemas software Tecnologías y servicios web	Daniel González Peña
Creación de contenidos digitales	Celso Campos Bastos
Métodos avanzados de ingeniería del software	Alma Gómez Rodríguez
Sistemas de negocio	Celso Campos Bastos
Delegado	Antonio Adrián González Pedrouzo
Subdirectora calidad ( <i>invitada</i> )	Eva Lorenzo Iglesias

**Coordinadora del curso:** Reyes Pavón Rial

PAVON  
RIAL MARIA  
REYES -  
34974157N

Firmado digitalmente por  
PAVON RIAL  
MARIA REYES -  
34974157N  
Fecha: 2021.01.25  
12:47:26 +01'00'

Reunidos los responsables de las asignaturas de cuarto curso de grado en Ingeniería Informática, primer cuatrimestre, junto con el delegado de clase, la subdirectora de calidad y la coordinadora del curso, en la sala 1874 de Campus Remoto a las 10:00h, hemos debatido fundamentalmente lo siguiente:

### **Funcionamiento de las clases en situación COVID**

En general, según el delegado de cuarto, los alumnos han mostrado su satisfacción con el funcionamiento de las clases y no han presentado ninguna queja con respecto a ninguna asignatura.

Ha habido distintas modalidades de impartición de la docencia: solo online, mixta con retransmisión, con videos para visualizar la clase de modo asíncrono, etc y para todas ellas las opiniones han sido positivas.

El profesorado ha notado una reducción importante de alumnos a las clases de modo presencial, sobre todo a partir del cierre perimetral de Ourense, y ello ha repercutido negativamente en los resultados de casi todas las materias. También la falta de previsión y organización del alumnado y la imposibilidad de un seguimiento presencial del aprendizaje por parte del profesorado provocó el retraso de algunas entregas programadas.

Al profesorado, esta situación, le ha supuesto un mayor esfuerzo sobre todo para reorganizar las asignaturas, para llevar a cabo las tutorías y resolver dudas, en lo que ha tenido que invertir más tiempo del habitual.

### **Armonizar la distribución de carga de trabajo del curso**

Hubo algunos solapamientos en las entregas de trabajos que hizo que algunas semanas estuvieran sobrecargadas frente a otras mucho más liberadas.

### **Conocer y difundir entre los responsables de asignatura y el alumnado la planificación de todas las actividades de evaluación**

Planificar mejor las actividades y trabajos de entrega

### **Necesidades del profesorado en cuanto a recursos necesarios para impartir su docencia**

No hay

### **Necesidades de formación del equipo docente**

No hay

Termina la reunión a las 11:00h

# REUNIÓN DE COORDINACIÓN

4º Curso del Grado en Informática (2º Cuatrimestre)

Curso Académico 20/21

Fecha: 07/07/2021

## Asistentes

Asignatura	Profesor
Aplicaciones con lenguajes de script	José Baltasar García Pérez Schofield
Desarrollo ágil de aplicaciones	Miguel Reboiro Jato
Técnicas avanzadas de manejo de información	Justifica la no asistencia
Teoría de códigos	
Técnicas de comunicación y liderazgo	Trinidad Dominguez Vila
Delegado	Antonio Adrián González Pedrouzo
Subdirectora calidad ( <i>invitada</i> )	Justifica la no asistencia

**Coordinadora del curso:** Reyes Pavón Rial

PAVON  
RIAL MARIA  
REYES -  
34974157N

Firmado digitalmente por  
PAVON RIAL MARIA  
REYES - 34974157N  
Fecha: 2021.07.07  
17:31:45 +02'00'

Reunidos los responsables de las asignaturas de cuarto curso de grado en Ingeniería Informática, segundo cuatrimestre, junto con el delegado de clase y la coordinadora del curso, en la sala 1874 de Campus Remoto a las 10:00h, hemos debatido fundamentalmente lo siguiente:

### **Funcionamiento de las clases en situación COVID**

Desde delegación se han hecho encuestas a los alumnos, la participación ha sido muy baja (5 opiniones) y básicamente han comentado:

DAA→ está muy bien impartida, la carga de trabajo es un poco elevada, pero en general muy bien.

TAMI→ en general es muy interesante, muy útil de cara al futuro laboral pero con algún problema de coordinación entre los profesores de la asignatura. En la primera parte de la materia se explican algunas cosas que no cumplen los requerimientos exigidos por el profesor que imparte la segunda parte de la materia.

TC→ compleja pero interesante.

TCL→ muy bien

ALS→ el lenguaje es muy útil e interesante.

El profesorado informa que la situación COVID ha motivado que al principio las clases se impartieran de forma mixta, y que vinieran pocas personas. La experiencia no fue buena. En cuando se pudo pasar a la modalidad 100% presencial mejoró mucho la asistencia del alumnado y los resultados de aprendizaje.

### **Armonizar la distribución de carga de trabajo del curso**

Salvo en DAA en donde hubo algún momento de carga de trabajo elevada, por motivos de planificación, en el resto de materias la distribución de carga ha sido buena.

### **Necesidades del profesorado en cuanto a recursos necesarios para impartir su docencia**

En la asignatura de DAA, dada la necesidad de trabajar en equipos, se hace necesaria un aula grande que permita el movimiento de alumnos.

En la asignatura de TCL también es necesario un aula grande que facilite el desarrollo de actividades en grupo.

### **Necesidades de formación del equipo docente**

Cursos de motivación del alumnado.

Cursos de cuidado de la voz.

### **Otras cuestiones**

Los erasmus normalmente suponen que el profesorado afectado tenga que hacer un esfuerzo adicional para traducirle clases y apuntes. En ningún sitio se valora ese esfuerzo. También desde el rectorado se ha dejado de valorar el impartir clases en inglés; ahora se valora más el gallego. Sería interesante volver a valorar el inglés.

Termina la reunión a las 10:30h