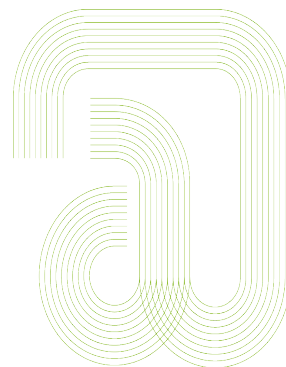


ESCUELA SUPERIOR DE INGENIERÍA INFORMÁTICA



Informe de revisión del sistema por la Dirección - **Informe de resultados anuales de las titulaciones del Centro, curso 2023/24**

Fecha Comisión de Calidad: 26/11/2025
Fecha Xunta de Centro: 26/11/2025

Índice de contenidos

- I. ASPECTOS INTRODUCTORIOS
 - II. DATOS E INDICADORES
 - III. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE LAS TITULACIONES DEL CENTRO -
SEGUIMIENTO DE LAS TITULACIONES
 - IV. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES
 - V. ESTADO DE SITUACIÓN DE LAS MEJORAS PROPUESTAS EN EL INFORME
ANTERIOR
 - VI. LISTADO DE ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS
 - VII. CONCLUSIONES Y ACUERDOS
-

I. ASPECTOS INTRODUCTORIOS

I.2. Presentación / Objeto de la reunión

El objeto de la reunión es la realización de la revisión por la Dirección del Sistema de Garantía de Calidad de la ESEI y sus titulaciones de forma que, en el marco de su mejora continua, se garantice su conveniencia, adecuación y eficacia.

I.3. Informe inicial

CAMBIOS ORGANIZATIVOS QUE PUEDEN AFECTAR AL FUNCIONAMIENTO EN MATERIA DE CALIDAD

Durante el curso académico 2023/24 ni en el Centro ni en el ámbito de gestión (órganos de gobierno, comisiones, unidades) ha habido ningún aspecto de interés que pueda afectar al funcionamiento en materia de calidad.

CAMBIOS EN LA OFERTA FORMATIVA Y/O DE SERVICIOS

En el curso 2023/24 se mantuvo la oferta formativa del Centro, siendo la siguiente:

- Grado en Ingeniería Informática (titulación de 4 años)
- Máster Universitario en Ingeniería Informática (titulación de 1 año y medio).
- PCEO Grado en Administración y Dirección de Empresas y Grado en Ingeniería Informática (titulación de 6 años).
- Grado InterUniversitario en Inteligencia Artificial (titulación de 4 años). En 2023/24 se implantó 2º curso.
- Máster InterUniversitario en Inteligencia Artificial (titulación de 1 año y medio). En 2023/24 se implantó 2º curso.

II. DATOS E INDICADORES

II.1 Resultados alcanzados

Los datos que se presentan a continuación recogen los resultados del Centro y de sus titulaciones oficiales para los últimos cuatro cursos académicos.

II.1.1 Registro de resultados del panel de Indicadores do SGIC

Centro			<u>ESCUELA SUPERIOR DE INGENIERÍA INFORMÁTICA</u>	
Panel de Indicadores			Meta asociada a objetivos de calidad	Resultado
Codg SGC	Codg ACSUG	Descripción		
I01-MC	E14	Certificación de la implantación de los sistemas de calidad	Renovar positivamente	Certificado positivamente en mayo de 2014. En el curso 2020/21 se llevó a cabo la recertificación del Sistema, que recibió una valoración favorable.
I017-PE	I7	Porcentaje de PTGAS en formación	> 30% (a nivel de Centro)	23/24: 28% 22/23: 85% 21/22: 65% 20/21: 58%

Titulación			<u>GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA (GREI) PCEO ADE INFORMÁTICA</u>	
Panel de Indicadores			Meta asociada a objetivos de calidad	Resultado
Codg SGC	Codg ACSUG	Descripción		
I01-DO	E2	Seguimiento de las titulaciones	Obtener informes favorables	Seguimientos 2010/2011 a 2014/2015 Conformes
I02-DO	E2	Acreditación de las titulaciones	Obtener informes favorables	Renovación favorable de la acreditación en mayo de 2017. Obtención del Sello Internacional de Calidad EURO-INF en mayo de 2019.
I017(2)-PE	I6	Porcentaje de PDI en programas de formación	> 30%	23/24: 40% 22/23: 41% 21/22: 57% 20/21: 51%
I02-MC	I4	Grado satisfacción estudiantado	> 3 (sobre 5)	GREI: 23/24: 2,81 22/23: 3,29 21/22: 2,81 20/21: 3,45 PCEO ADE-INF: 23/24: -- 22/23: -- 21/22: -- 19/20: 3,23

I03-MC	I4	Grado satisfacción PDI	> 4 (sobre 5)	22/23: 4,40 y 4,40 (2 planes) 20/21: 4,45 y 4,41 (2 planes) 18/19: 4,34 16/17: 4,47
I04-MC	I4	Grado satisfacción personas tituladas	> 3,5 (sobre 5)	23/24: 3,52 22/23: 3,96 21/22: 3,22 20/21: 3,27
I05-MC	I4	Grado satisfacción PAS	> 3 (sobre 5)	22/23: 3,62 20/21: 3,00 18/19: -- 15/16: 3,74
I06-MC	I4	Grado satisfacción empleadores	No hay	23/24: 4,00 / 4,00 / 4,00 22/23: 4,00 / 4,00 / 4,00 20/21: 4,25 / 4,25 / 4,00 19/20: 4,00 / 4,33 / 3,33
I01-AC		Nota media de acceso	GREI: ANEXO GREI_I PCEO ADE-INF:	22/23: 12,509 21/22: 12,167 20/21: 11,161
I01(2)-AC		Nota mínima de acceso	>= 7,000	GREI: 23/24: 8,340 22/23: 7,080 21/22: 9,130 20/21: 8,380 PCEO ADE-INF: 23/24: 11,050 22/23: 11,980 21/22: 11,780 20/21: 10,220
I02-AC		Tasa de ocupación	= 100%	GREI: 23/24: 102% 22/23: 103% 21/22: 107% 20/21: 107% PCEO ADE-INF: 23/24: 117% 22/23: 117% 21/22: 117% 20/21: 117%
I03-AC		Tasa de preferencia	>=100%	GREI: 23/24: 110% 22/23: 86% 21/22: 92% 20/21: 111% PCEO ADE-INF: 23/24: 267% 22/23: 417% 21/22: 350% 20/21: 167%
I03(2)-AC		Tasa de adecuación	>=85%	GREI: 23/24: 53% 22/23: 61% 21/22: 41% 20/21: 47%

				PCEO ADE-INF: 23/24: 100% 22/23: 100% 21/22: 71% 20/21: 29%
I04-AC	I1	Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción	Cubrir el nº de prazas ofertadas	GREI: 23/24: 150 de 147 22/23: 152 de 147 21/22: 158 de 147 20/21: 131 de 122 PCEO ADE-INF: 23/24: 7 de 6 22/23: 7 de 6 21/22: 7 de 6 20/21: 7 de 6
I03-DO	I8	Participación del alumnado en las EAD	>= 45%	23/24: --- 22/23: 34% / 15% (2 planes) 21/22: 17% / 22% (2 planes) 20/21: 16%
I04-DO	I8	Grado de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado EAD	> 3,7 (sobre 5)	23/24: 4,15 22/23: 4,00 / 4,69 (2 planes) 21/22: 4,02 / 3,70 (2 planes) 20/21: 3,45
I05-DO		Grado de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza	> 3 (sobre 5)	23/24: 2,75 22/23: 3,30 21/22: 2,86 20/21: 3,40
I06-DO		Grado de satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza	> 4 (sobre 5)	22/23: 4,50 / 4,47 (2 planes) 20/21: 4,47 / 4,42 (2 planes) 18/19: 4,39
I07-DO		Grado de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza	> 3,4 (sobre 5)	23/24: 2,88 22/23: 3,94 21/22: 3,03 20/21: 3,00
I08-DO		Grado de satisfacción alumnado con las prácticas académicas externas	No hay	23/24: 4,46 22/23: 3,67 21/22: 3,67 20/21: 3,25
I09-DO	I3	Estudiantes que participan en programas de movilidad internacionales	No hay	23/24: 26 22/23: 14 21/22: 16 20/21: 4
I09(2)-DO		Estudiantes extranjeros	No hay	23/24: 3 22/23: 3 21/22: 2 20/21: 4
I010-DO		Duración media de los estudios	< 5 años	23/24: 5,25 22/23: 5,83 21/22: 5,15 20/21: 5,45
I011-DO		Tasa de rendimiento	> 60%	23/24: 67% 22/23: 66% 21/22: 65% 20/21: 63%
I012-DO		Tasa de abandono	< 15%	23/24: 25% 22/23: 20% 21/22: 14%

			20/21: 13%
I013-DO	Tasa de eficiencia	> 80%	23/24: 89% 22/23: 78% 21/22: 83% 20/21: 82%
I014-DO	Tasa de graduación	> 40%	23/24: 45% 22/23: 42% 21/22: 41% 20/21: 32%
I015-DO	Tasa de éxito	> 70%	23/24: 79% 22/23: 78% 21/22: 78% 20/21: 77%
I016-DO	Tiempo medio para encontrar empleo	No hay	
I02-PE	Cualificación del PDI	> 50%	23/24: 42/56 (75%) 22/23: 29/36 (81%) 21/22: 28/35 (80%) 20/21: 27/35 (77%)
I03-PE	Resultados de investigación de carácter académico (Sexenios)	> 70%	23/24: 74/101 (73%) 22/23: 78/98 (80%) 21/22: 70/85 (82%) 20/21: 66/77 (86%) 19/20: 70/82 (85%)
I03(2)-PE	Profesorado por categoría	ANEXO GREI_II	

Titulación			MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	
Panel de Indicadores			Meta asociada a objetivos de calidad	Resultado
Codg SGC	Codg ACS UG	Descripción		
I01-DO	E2	Seguimiento de las titulaciones	Obtener informes favorables	Seguimiento 2013/2014 Conforme
I02-DO	E2	Acreditación de las titulaciones	Obtener informes favorables	Renovación favorable de la acreditación en mayo de 2016
I017(2)-PE	I6	Porcentaje de PDI en programas de formación	> 30%	23/24: 55% 22/23: 50% 21/22: 56% 20/21: 52%
I02-MC	I4	Grado satisfacción estudiantado	> 3,4 (sobre 5)	23/24: 3,97 22/23: 4,10 21/22: No hay datos 20/21: 4,47
I03-MC	I4	Grado satisfacción PDI	> 4,2 (sobre 5)	22/23: 4,56 20/21: 4,47 18/19: 4,51 16/17: 4,52
I04-MC	I4	Grado satisfacción personas tituladas	> 3,25 (sobre 5)	21/22: 4,78 19/20: 3,03 17/18: 3,12 15/16: 4,25
I05-MC	I4	Grado satisfacción PAS	> 3 (sobre 5)	22/23: 2,83 20/21: 2,92 18/19: -- 15/16: 3,76
I06-MC	I4	Grado satisfacción empleadores	No hay	22/23: 4,50 / 4,00 / 4,50 20/21: 3,33 / 3,67 / 3,33 19/20: 4,50 / 4,00 / 4,00 18/19: 3,50 / 3,50 / 3,50
I01-AC		Nota media de acceso	ANEXO MEI_I	
I01(2)-AC		Nota mínima de acceso	> 5,500	22/23: --- 21/22: --- 20/21: --- 19/20: ---
I02-AC		Ocupación	>= 80%	23/24: 52% 22/23: 52% 21/22: 64% 20/21: 88%
I03-AC		Preferencia	> 90%	22/23: --- 21/22: --- 20/21: --- 19/20: ---
I03(2)-AC		Adecuación	> 90%	22/23: --- 21/22: --- 20/21: --- 19/20: ---

I04-AC	I1	Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción	Mantener e incrementar la matrícula	23/24: 13 de 25 22/23: 13 de 25 21/22: 16 de 25 20/21: 22 de 25
I03-DO	I8	Participación del alumnado en las EAD	>= 45%	23/24: --- 22/23: 30% 21/22: 24% 20/21: 26%
I04-DO	I8	Grado de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado EAD	> 3,7 (sobre 5)	23/24: 4,08 22/23: 4,22 21/22: 4,23 20/21: 3,26
I05-DO		Grado de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza	> 3,2 (sobre 5)	23/24: 4,09 22/23: 4,29 21/22: 3,00 20/21: 3,30
I06-DO		Grado de satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza	> 4,2 (sobre 5)	22/23: 4,67 20/21: 4,49 18/19: 4,82
I07-DO		Grado de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza	> 3,4 (sobre 5)	23/24: --- 22/23: --- 21/22: 4,55 19/20: 3,10
I08-DO		Grado de satisfacción alumnado con las prácticas académicas externas	No hay	22/23: --- 21/22: --- 20/21: 3,57
I09-DO	I3	Estudiantes que participan en programas de movilidad internacionales	No hay	23/24: 0 22/23: 0 21/22: 0 20/21: 0
I09(2)-DO		Estudiantes extranjeros	No hay	23/24: 0 22/23: 0 21/22: 0 20/21: 0
I10-DO		Duración media de los estudios	< 2,10 años	23/24: 2,68 22/23: 2,11 21/22: 2,30 20/21: 5,33
I11-DO		Tasa de rendimiento	> 70%	23/24: 76% 22/23: 82% 21/22: 81% 20/21: 78%
I12-DO		Tasa de abandono	< 6%	23/24: 7% 22/23: 14% 21/22: 25%
I13-DO		Tasa de eficiencia	> 87%	23/24: 94% 22/23: 99% 21/22: 97% 20/21: 85%
I14-DO		Tasa de graduación	> 60%	23/24: 67% 22/23: 41% 21/22: 31% 20/21: 25%
I15-DO		Tasa de éxito	> 90%	23/24: 97% 22/23: 97% 21/22: 99%

			20/21: 96%
I016-DO	Tiempo medio para encontrar empleo	No hay	1,5 meses
I02-PE	Cualificación del PDI	> 70%	23/24: 18/20 (90%) 22/23: 18/28 (64%) 21/22: 16/26 (62%) 20/21: 20/28 (71%)
I03-PE	Resultados de investigación de carácter académico (Sexenios)	> 60%	23/24: 31/49 (63%) 22/23: 33/47 (70%) 21/22: 25/37 (68%) 20/21: 28/37 (76%)
I03(2)-PE	Profesorado por categoría	ANEXO MEI_II	

Titulación			GRADO EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL	
Panel de Indicadores			Meta asociada a objetivos de calidad	Resultado
Codg SGC	Codg ACSUG	Descripción		
I01-DO	E2	Seguimiento de las titulaciones	No hay	Se está llevando a cabo la implantación de la titulación
I02-DO	E2	Acreditación de las titulaciones	No hay	Se está llevando a cabo la implantación de la titulación
I017(2)-PE	I6	Porcentaje de PDI en programas de formación	> 30% (a nivel de Centro)	23/24: 78% 22/23: 50%
I02-MC	I4	Grado satisfacción estudiantado	No hay	23/24: -- 22/23: --
I03-MC	I4	Grado satisfacción PDI	No hay	23/24: -- 22/23: --
I04-MC	I4	Grado satisfacción personas tituladas	No hay	23/24: -- 22/23: --
I05-MC	I4	Grado satisfacción PAS	No hay	23/24: -- 22/23: 3,62
I06-MC	I4	Grado satisfacción empleadores	No hay	23/24: -- 22/23: --
I01-AC		Nota media de acceso	No hay	ANEXO GRIA_I
I01(2)-AC		Nota mínima de acceso	No hay	23/24: 9,920 22/23: 8,860
I02-AC		Ocupación	No hay	23/24: 110% 22/23: 106%
I03-AC		Preferencia	No hay	23/24: 138% 22/23: 76%
I03(2)-AC		Adecuación	No hay	23/24: 47% 22/23: 38%
I04-AC	I1	Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción	No hay	23/24: 55 de 50 22/23: 53 de 50
I03-DO	I8	Participación del alumnado en las EAD	No hay	23/24: ---- 22/23: 32%
I04-DO	I8	Grado de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado EAD	No hay	23/24: 3,88 22/23: 3,69
I05-DO		Grado de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza	No hay	23/24: -- 22/23: --
I06-DO		Grado de satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza	No hay	23/24: -- 22/23: --
I07-DO		Grado de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza	No hay	23/24: -- 22/23: --
I08-DO		Grado de satisfacción alumnado con las prácticas académicas externas	No hay	23/24: -- 22/23: --
I09-DO	I3	Estudiantes que participan en programas de movilidad internacionales	No hay	23/24: 0 22/23: 0
I09(2)-DO		Estudiantes extranjeros	No hay	23/24: 0 22/23: 0

I010-DO	Duración media de los estudios	No hay	23/24: --- 22/23: ---
I011-DO	Tasa de rendimiento	> 70%	23/24: 78% 22/23: 72%
I012-DO	Tasa de abandono	< 25%	23/24: -- 22/23: ---
I013-DO	Tasa de eficiencia	> 70%	23/24: -- 22/23: ---
I014-DO	Tasa de graduación	> 40%	23/24: -- 22/23: ---
I015-DO	Tasa de éxito	No hay	23/24: -- 22/23: 81%
I016-DO	Tiempo medio para encontrar empleo	No hay	23/24: -- 22/23: ---
I02-PE	Cualificación del PDI	No hay	23/24: 20/25 (80%) 22/23: 12/15 (80%)
I03-PE	Resultados de investigación de carácter académico (Sexenios)	No hay	23/24: 29/38 (76%) 22/23: 12/18 (67%)
I03(2)-PE	Profesorado por categoría	ANEXO GRIA_II	

Titulación			MÁSTER EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL	
Panel de Indicadores			Meta asociada a objetivos de calidad	Resultado
Codg SGC	Codg ACS UG	Descripción		
I01-DO	E2	Seguimiento de las titulaciones	No hay	--
I02-DO	E2	Acreditación de las titulaciones	No hay	--
I017(2)-PE	I6	Porcentaje de PDI en programas de formación	> 30% (a nivel de Centro)	23/24: 42% 22/23: 44%
I02-MC	I4	Grado satisfacción estudiantado	No hay	23/24: -- 22/23: --
I03-MC	I4	Grado satisfacción PDI	No hay	23/24: -- 22/23: 3,91
I04-MC	I4	Grado satisfacción personas tituladas	No hay	23/24: -- 22/23: --
I05-MC	I4	Grado satisfacción PAS	No hay	23/24: -- 22/23: 2,83
I06-MC	I4	Grado satisfacción empleadores	No hay	23/24: -- 22/23: --
I01-AC		Nota media de acceso	No hay	ANEXO MIA_I
I01(2)-AC		Nota mínima de acceso	No hay	23/24: --- 22/23: ----
I02-AC		Ocupación	No hay	23/24: 80% 22/23: 20%
I03-AC		Preferencia	No hay	23/24: -- 22/23: ----
I03(2)-AC		Adecuación	No hay	23/24: -- 22/23: ----
I04-AC	I1	Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción	No hay	23/24: 17 de 20 22/23: 4 de 20
I03-DO	I8	Participación del alumnado en las EAD	No hay	23/24: -- 22/23: 59%
I04-DO	I8	Grado de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado EAD	No hay	23/24: 4,25 22/23: 4,45
I05-DO		Grado de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza	No hay	23/24: -- 22/23: --
I06-DO		Grado de satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza	No hay	23/24: -- 22/23: 3,92
I07-DO		Grado de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza	No hay	23/24: -- 22/23: --
I08-DO		Grado de satisfacción alumnado con las prácticas académicas externas	No hay	23/24: -- 22/23: --
I09-DO	I3	Estudiantes que participan en programas de movilidad internacionales	No hay	23/24: 0 22/23: 0
I09(2)-DO		Estudiantes extranjeros	No hay	23/24: 0 22/23: 0
I10-DO		Duración media de los estudios	No hay	23/24: 2 años 22/23: ---
I11-DO		Tasa de rendimiento	> 85%	23/24: 57% 22/23: 75%
I12-DO		Tasa de abandono	< 15%	23/24: -- 22/23: ----

I013-DO	Tasa de eficiencia	> 75%	23/24: 100% 22/23: ----
I014-DO	Tasa de graduación	> 80%	23/24: -- 22/23: ----
I015-DO	Tasa de éxito	No hay	23/24: 84% 22/23: 88%
I016-DO	Tiempo medio para encontrar empleo	No hay	23/24: -- 22/23: ----
I02-PE	Cualificación del PDI	No hay	23/24: 12/12 (100%) 22/23: 13/13 (100%)
I03-PE	Resultados de investigación de carácter académico	No hay	23/24: 22/25 (88%) 22/23: 21/21 (100%)
I03(2)-PE	Profesorado por categoría	ANEXO MIA_II	

II.1.2 Registro de resultados de los indicadores específicos del seguimiento establecido por ACSUG

Centro: ESCUELA SUPERIOR DE INGENIERÍA INFORMÁTICA		
Indicadores de Seguimiento		Resultado
II1	Distribución del alumnado por centro de prácticas	ALDABA SERVICIOS PROFESIONALES S.L (2) ALIA TECHNOLOGIES S.L. (3) BAHIA SOFTWARE S.L.U. (4) BALIDEA CONSULTING & PROGRAMMIG, SL. (3) CENTRO DE DÍA A PONTE S.C. (2) CENTRO DE INVESTIGACIÓN, TRANSFERENCIA E INNOVACIÓN (3) CONEXIONA TELECOM SL (6) CONTACTNOVA S.L. (1) COREMAIN SLU (1) CTAG-CENTRO TECNOLÓGICO DE AUTOMOCIÓN DE GALICIA (4) CUBICA TECNOLOGÍA Y DISEÑO S.L. (1) DIGITALIZAT SOLUTIONS S.L. (2) DST SOFTWARE S.L. (1) ECCOCAR SHARING S.L (2) EDISA (4) EVERIS SPAIN S.L.U (5) GDM 1980 MULTISERVICIOS TÉCNICOS S.L. (1) IDEIT INGENIERÍA DE SOFTWARE, S.L. (1) IMATIA INNOVATION, S.L (9) INDRA PRODUCCIÓN SOFTWARE S.L. (4) MARKA INFORMÁTICA (1) META CONSULTORES S.A. (1) MUUTECH MONITORING SOLUTIONS S.L. (2) NIVEL IV SERVICIOS INFORMÁTICOS GALLEGOS, S.L. (1) OPENHOST S.L. (3) OPTARE SOLUTIONS, S.L. (1) ORIGAMI SOLUCIONES S.L. (1) POSSIBLE INCORPORATED S.L. (7) QUINDEL FORMACIÓN Y SERVICIOS S.L. (1) QUOBIS NETWORKS, S.L. (1) REDEGAL (1) STRATEGIC THINKING S.L. (1) TECHNOLOGIES VALUES CORPORATION S.L. (1) TECNOLOGIAS PLEXUS S.L. (1) ULTREIA COMUNICACIONES, S.L. (1) VIEWNEXT S.A. (3)
II4	Resultados de inserción laboral	https://secretaria.uvigo.gal/uv/web/transparencia/grupo/show/5/69
I9	% de profesorado del centro evaluado por el programa DOCENTIA quinquenal	14/15 a 18/19: 14,29% 10/11 a 14/15: 3,57%

Titulación: GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA			
Indicadores de Seguimiento			Resultado
E3	I2	Perfil de ingreso del alumnado	ANEXO GREI_I
I9		% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA quinquenal	20/21: 10,87% 14/15: 3,57%
I10		Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad	22/23: 0/61 (0%) 21/22: 0/51 (0%) 20/21: 0/52 (0%) 19/20: 1/52 (2%)
I15		Media de alumnos por grupo de docencia (aula/laboratorio)	23/24: O06G151V01: 58,79 / 15,12 22/23: O06G150V01: 39,80 / 17,56 O06G151V01: 71,69 / 16,23 21/22: O06G150V01: 71,44 / 18,41 O06G151V01: 65,58 / 16,50 20/21: 99,63 / 21,39 19/20: 84,24 / 54,41

Titulación: MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA			
Indicadores de Seguimiento			Resultado
E3	I2	Alumnado por titulación de procedencia	ANEXO MEI_I
I9		% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA quinquenal	20/21: 6,52%
I10		Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad	22/23: 1/20 (5%) 21/22: 1/18 (6%) 20/21: 1/16 (6%) 19/20: 0/16 (0%)
I15		Media de alumnos por grupo de docencia (aula/laboratorio)	23/24: 21,33 22/23: 13,19 21/22: 13,75 20/21: 52,31 19/20: 8,50

Titulación: GRADO EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL			
Indicadores de Seguimiento			Resultado
E3	I2	Perfil de ingreso del alumnado	ANEXO GRIA_I
I9		% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA quinquenal	--
I10		Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad	22/23: 1/10 (10%)
I15		Media de alumnos por grupo de docencia (aula/laboratorio)	23/24: 26,35 / 10,54

		22/23: 45 / 22,50
--	--	-------------------

Titulación: MÁSTER EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL		
Indicadores de Seguimiento		Resultado
E3	I2	Alumnado por titulación de procedencia
		ANEXO MIA_I
I9	% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA quinquenal	
		--
I10	Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad	
		22/23: (0%)
I15	Media de alumnos por grupo de docencia (aula/laboratorio)	
		22/23: --

II.1.3 Resultados de las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales

Titulación		GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA			
	Resultados de Participación	Satisfacción general curso X	Ítems/ epígrafes mejor valorados	Items epígrafes peor valorados	
PAS	22/23: 29%	22/23: 3,62	<ul style="list-style-type: none"> - La comunicación con las personas responsables académicas de las titulaciones del Centro, departamentos y titulaciones (4,14) - Las instalaciones y el equipamiento donde se desarrollan las titulaciones del Centro (4,14) - Las instalaciones y el equipamiento donde realiza su trabajo (4,14) 	- Dotación del PAS adscrito a la titulación (2,67)	
	20/21: 25%	20/21: 3,00	<ul style="list-style-type: none"> - Información disponible en la web del Centro (4,00) - Comunicación con el profesorado (3,67) - Comunicación con otros servicios que trabajan en el ámbito académico (3,67) 	<ul style="list-style-type: none"> - Formación para facilitar el desempeño de las funciones relacionadas con la titulación (1,67) - Dotación del PAS adscrito a la titulación (2,33) - Vías de participación en la mejora de la calidad de la titulación (2,33) 	
	18/19: 57%	18/19: 3,00	<ul style="list-style-type: none"> - Información disponible en la web del Centro (3,50) - Comunicación con el alumnado (3,50) - Canales para realizar QSP (3,50) 	- Comunicación con las personas responsables académicas de las titulaciones del Centros (1,75)	
	15/16: --	16/17: 3,74	<ul style="list-style-type: none"> - Comunicación con el alumnado (4,29) 	- Dotación de PAS adscrito a las titulaciones del Centro (3,00)	

ALUMNADO Meta asociada participación: >= 45%	22/23: 16%	22/23: 3,29	Utilidad de la información sobre la titulación publicada en la web (3,83) Organización temporal de las asignaturas del plan de estudios (3,89)	Atención a las quejas, sugerencias o incidencias (2,23) Implicación de la Escuela en la resolución de problemas y en la mejora de la titulación (2,14)
	21/22: 10%	21/22: 2,81	Horarios de la titulación (4,63) Calendario de las pruebas de evaluación (4,00)	Orientación académica recibida en el PAT (1,20) Coordinación en tre las asignaturas del plan de estudios (1,50)
	20/21: 28%	20/21: 3,45	Horarios de la titulación (4,00) Atención del PAS del Centro (3,80)	- Orientación recibida en el PAT (2,84) - Cumplimiento de tus expectativas formativas (3,05)
	19/20: 35%	19/20: 3,17	Atención del PAS del Centro (3,83)	Plataformas de docencia y herramientas Multimedia (2,22)
PROFESORADO	22/23: 63% / 85%	22/23: 4,40 / 4,40	Accesibilidad de la información sobre la titulación publicada en la Web (4,63 / 4,74) Utilidad de la información sobre la titulación publicada en la web (4,55 / 4,70)	Capacidad del estudiantado para aplicar las habilidades y destrezas adquiridas (4,05 / 4,12) Oferta de formación permanente de la UVIGO para el profesorado (3,79 / 3,68)
	20/21: 64% / 59%	20/21: 4,41 / 4,45	Accesibilidad de la información sobre la titulación publicada en la Web (4,79 / 4,69) Aulas y su equipamiento (4,71 / 4,69)	Capacidad del estudiantado para aplicar las habilidades y destrezas adquiridas (3,97 / 4,06) Oferta de formación permanente de la UVIGO para el profesorado (3,56 / 4,07)
	18/19: 79%	18/19: 4,34	Información disponible sobre el desarrollo de la enseñanza y evaluación de los aprendizajes (4,70)	Los laboratorios, las aulas informáticas, los seminarios... (3,93)
	16/17: 93%	16/17: 4,27	RRHH (4,42) Información disponible sobre el desarrollo de la enseñanza y evaluación de los aprendizajes (4,71)	Gestión de la calidad (3,98) Objetivos de Calidad (3,00)
PERSONAS TITULADAS	22/23: 9%	22/23: 3,96	Ayuda recibida del PAS (4,40) Orientación profesional y laboral recibida (4,33) Espacios para trabajo autónomo (4,33)	Grado de actualización de los contenidos (3,50) Atención a las quejas, sugerencias o incidencias (3,50)
	21/22: 12%	21/22: 3,22	Formación adquirida (3,75) Espacios para trabajo autónomo (3,63) Ayuda recibida del PAS (3,63)	Orientación profesional y laboral recibida (2,57) Atención a las quejas, sugerencias o incidencias (2,57)

	20/21: 15%	20/21: 3,27	Utilidad de la página web de la titulación (4,08)	Orientación profesional y laboral recibida (2,67)		
	19/20: 45%	19/20: 3,76	Formación adquirida en la práctica(4,14)	Programas de movilidad (3,00)		
EMPLEADORES	22/23: 2 participantes	22/23: ---	Nivel de satisfacción con el desempeño profesional de las personas tituladas (4,00) Valor que aportan las persoas tituladas a su empresa (4,00) Adecuación de la formación al perfil profesional (4,00)	---		
	20/21: 4 participantes	20/21: ---	Satisfacción con el desempeño profesional de las personas tituladas (4,25) Adecuación de la formación al perfil profesional (4,25)	Valor que aportan las persoas tituladas a su empresa (4,00)		
	19/20: 3 participantes	19/20: --	Satisfacción con el desempeño profesional de las personas tituladas (4,33)	Valor que aportan las persoas tituladas a su empresa (3,33)		
	18/19: 2 participantes	19/20: --	Satisfacción con el desempeño profesional de las personas tituladas (4,50) Valor que aportan las persoas tituladas a su empresa (4,50)	Adecuación de la formación al perfil profesional (4,00)		
Encuesta	Información General	Comuni- cación	Recursos humanos	Recursos materiales y servicios	Gestión de la calidad	General
PAS Grado	22/23: 3,47 20/21: 3,33 18/19: 3,08	22/23: 3,89 20/21: 3,50 18/19: 2,81	22/23: 2,92 20/21: 2,00 18/19: 2,50	22/23: 4,14 20/21: 3,00 18/19: 3,13	22/23: 3,35 20/21: 2,56 18/19: 2,86	22/23: 3,83 20/21: 3,00 18/19: 3,00
Encuesta	Organización y desarrollo	Información y transparen- cia	Sistema de garantía de calidad	Recursos humanos	Recursos materiales y servicios	Resultados de aprendizaje
Alumnado	22/23: 3,30 20/21: 3,40 19/20: 3,39 18/19: 3,28	22/23: 3,59 20/21: 3,48 19/20: 3,01 18/19: 3,37	22/23: 2,19 20/21: 3,13 19/20: 2,81 18/19: 2,92	22/23: 3,59 20/21: 3,80 19/20: 3,83 18/19: 3,75	22/23: 3,41 20/21: 3,59 19/20: 3,08 18/19: 3,28	22/23: 3,26 20/21: 3,23 19/20: 3,22 18/19: 3,09
Profesorado	22/23: 4,50/4,47 20/21: 4,42 18/19: 4,39	22/23: 4,48 / 4,52 20/21: 4,55 18/19: 4,44	22/23: 4,44 / 4,56 20/21: 4,64 18/19: 4,38	22/23: 4,15 / 4,02 20/21: 4,30 18/19: 4,23	22/23: 4,38 / 4,38 20/21: 4,57 18/19: 4,20	22/23: 4,19 / 4,25 20/21: 4,16 18/19: 4,27
Personas tituladas	22/23: 3,94 20/21: 3,00 19/20: 3,44 18/19: 2,88	22/23: 4,00 20/21: 3,96 19/20: 3,59 18/19: 3,50	22/23: 3,75 20/21: 2,75 19/20: 3,50 18/19: 2,71	22/23: 4,00 20/21: 3,38 19/20: 3,92 18/19: 3,71	22/23: 4,11 20/21: 3,42 19/20: 3,54 18/19: 3,57	22/23: 3,75 20/21: 3,21 19/20: 3,84 18/19: 2,93

Titulación		MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA						
	Resultados de Participación	Satisfacción general curso X	Ítems/ epígrafes mejor valorados	ítems epígrafes peor valorados				
PAS	22/23: 21%	22/23: 2,83	Comunicación con el alumnado (3,80) Comunicación con otros servicios que trabajan en el ámbito académico (3,60)	Instalaciones y equipamiento donde realiza su trabajo (1,20) Dotación del PAS adscrito (1,40) Instalaciones y equipamiento donde se desarrolla la titulación (1,60)				
	20/21: 25%	20/21: 2,92	Comunicación con el alumnado (4,00)	Dotación del PAS adscrito (1,75)				
	18/19: 25,00%	18/19: --	Instalaciones y equipamiento donde se desarrolla la titulación (4,00) Comunicación con el alumnado (4,00)	Dotación del PAS adscrito a la titulación (1,00) Información disponible en relación con la gestión de la calidad (1,00) Vías de participación en la mejora de la calidad de la titulación (1,00) Gestión de la titulación (1,00) Comunicación con otros servicios (1,00) Comunicación con las personas responsables académicas de la titulación (1,00)				
	15/16: --	15/16: 3,76	Información disponible en la web del Centro (4,13) Instalaciones y equipamiento donde se desarrolla la titulación (4,13)	Información disponible en relación con la gestión de la calidad (3,25)				
ALUMNADO	22/23: 25 %	22/23: 4,10	Organización temporal de las asignaturas del plan de estudios (4,50) Utilidad de las prácticas de la titulación (4,50)	Aulas y su equipamiento (3,50) Laboratorios, las aulas de informática, los talleres y espacios experimentales y su equipamiento (3,75) Cumplimiento de expectativas formativas (3,75)				
	21/22: SOLO HUBO 1 RESPUESTA							
	20/21: 45%	20/21: 4,47	Aulas y su equipamiento (3,86) Laboratorios, seminario y espacios experimentales y su equipamiento (3,79)	Orientación académica recibida en el PAT (2,25) Información sobre actividades de extensión universitaria (2,50)				
	19/20: 44%	19/20: 3,04	Calendario de las pruebas de evaluación (4,14)	Cumplimiento de tus expectativas formativas (2,00) Información sobre las actividades de extensión universitaria (2,20)				
Meta asociada participación: >= 45%								

PROFESORA DO	22/23: 68%	22/23: 4,56	Organización temporal de las asignaturas del plan de estudios (4,80) Prácticas realizadas en las asignaturas (4,80)	Oferta de formación permanente de UVigo para el profesorado (4,05)
	20/21: 69%	20/21: 4,47	Aulas y su equipamiento (4,70) Utilidad de la información sobre la titulación transmitida por otros soportes (4,68)	Oferta de formación permanente de la UVIGO para el profesorado (3,95)
	18/19: 80%	18/19: 4,51	Información diponible de los objetivos generales y competencias del plan de estudios (5,00) Información disponible sobre el desarrollo de la enseñanza y evaluación de los aprendizajes (5,00) Organización temporal de las materias (5,00) Calendario de las pruebas de evaluación (5,00)	Laboratorios, Aulas Informáticas, Seminarios... (3,50) Aulas y su equipamiento (3,75)
	16/17: 100%	16/17: 4,52	Información disponible sobre el desarrollo de las enseñanzas y la evaluación de los aprendizajes (4,88)	Laboratorios, aulas de informática, talleres y espacios experimentales y su equipamiento (3,74)
PERSONAS TITULADAS	21/22: 60%	21/22: 4,78	Formación adquirida (5,00) Desempeño del profesorado (5,00) Sistema de Garantía de Calidad (5,00) Información y transparencia (5,00) Distribución de las asignaturas en el plan de estudios (5,00) Metodologías de enseñanza-aprendizaje empleadas (5,00) Programas de movilidad (5,00)	Orientación académica para continuar los estudios (4,33) Orientación profesional y laboral (4,33) Recursos tecnológicos (4,33)
	19/20: 23%	19/20: 3,03	Prácticas externas (4,00)	Gestión de la calidad de la titulación (2,00) Aulas y laboratorios (2,00) Recursos tecnológicos (2,00)
	17/18: 30%	17/18: 3,12	Organización y desarrollo (3,42)	Información y transparencia (2,33) Ayuda recibida del PAS (2,33)
EMPLEADOR ES	22/23: 2 participantes	22/23: --	Adecuación de la formación al perfil profesional (4,50) Valor que aportan las persoas tituladas a su empresa (4,50)	Satisfacción con el desempeño profesional de las personas tituladas (4,00)
	20/21: 3 participantes	20/21: --	Satisfacción con el desempeño profesional de las personas tituladas (3,67)	Adecuación de la formación al perfil profesional (3,33) Valor que aportan las persoas tituladas a su empresa (3,33)

	19/20: 3 participantes	19/20: 4,16	Adecuación de la formación al perfil profesional de las personas tituladas (4,5)	Satisfacción con el desempeño profesional de las persoas tituladas (4,0) Valor que aportan las persoas tituladas a su empresa (4,0)
--	---------------------------	-------------	--	--

Encuesta	Información General	Comunicación	Recursos humanos	Recursos materiales y servicios	Gestión de la calidad	General
PAS MÁSTER	22/23: 3,13 20/21: 3,08 18/19: --- 15/16: 3,83	22/23: 3,55 20/21: 3,56 18/19: --- 15/16: 4,00	22/23: 1,80 20/21: 2,13 18/19: --- 15/16: 3,44	22/23: 1,40 20/21: 2,00 18/19: --- 15/16: 3,94	22/23: 3,00 20/21: 3,00 18/19: -- 15/16: 3,46	22/23: 3,40 20/21: 3,00 18/19: 1,00 15/16: 3,75

Encuesta	Organización y desarrollo	Información y transparencia	Sistema de garantía de calidad	Recursos humanos	Recursos materiales y servicios	Resultados de aprendizaje
Alumnado	22/23: 4,29 20/21: 3,30 19/20: 3,53 18/19: 3,56	22/23: 4,25 20/21: 3,00 19/20: 2,85 18/19: 3,80	22/23: 4,17 20/21: 2,60 19/20: 2,83 18/19: 1,67	22/23: 4,00 20/21: 3,21 19/20: 4,00 18/19: 4,50	22/23: 3,80 20/21: 3,71 19/20: 2,75 18/19: 3,00	22/23: 3,88 20/21: 3,07 19/20: 2,17 18/19: 3,50
Profesorado	22/23: 4,67 20/21: 4,49 18/19: 4,82	22/23: 4,55 20/21: 4,53 18/19: -	22/23: 4,47 20/21: 4,53 18/19: 4,19	22/23: 4,28 20/21: 4,03 18/19: 4,83	22/23: 4,54 20/21: 4,59 18/19: 4,07	22/23: 4,62 20/21: 4,49 18/19: 4,67
Personas tituladas	21/22: 4,55 19/20: 3,10 17/18: 3,42	21/22: 5,00 19/20: 3,50 17/18: 2,33	21/22: 5,00 19/20: 2,00 17/18: 3,00	21/22: 4,75 19/20: 3,00 17/18: 2,83	21/22: 4,33 19/20: 2,17 17/18: 3,25	21/22: 4,75 19/20: 3,25 17/18: 3,00

II.1.4 Indicadores por asignatura:

ANEXOS GREI_III Y GREI_IV

ANEXOS MEI_III Y MEI_IV

ANEXOS GRIA_III Y GRIA_IV

ANEXOS MIA_III Y MIA_IV

II.1.5. Otros indicadores propios del Centro / título (validados por la UEP)

No existen

II.1.6. Datos relativos a QSP recibidas

Quejas		Señalar (si procede) la titulación a la que corresponden	Resultado Curso 2022/2023	Resultado Curso 2021/2022	Resultado Curso 2020/2021	Resultado Curso 2019/2020
Relativas a:	Docencia	Grado Ing. Informática	7	28	12	37
Relativas a:	Infraestructuras	-	1	0	1	0
Relativas a:	RRHH	Grado Int. Artificial	1	0	0	0
Sugerencias		Señalar (si procede) la titulación a la que corresponden	Resultado Curso 2022/2023	Resultado Curso 2021/2022	Resultado Curso 2020/2021	Resultado Curso 2019/2020
Relativas a:	Docencia	-	0	0	2	0
Relativas a:	Infraestructuras	-	0	0	0	1
Relativas a:	Servicios	-	0	0	0	0

II.1.7. Estado de situación de los registros de calidad del sistema:

ANEXO SGC_ListadoRegistros

III. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE LAS TITULACIONES DEL CENTRO -SEGUIMIENTO DE LAS TITULACIONES

Seguimiento de titulaciones: GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA Y PCEO GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS - GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA

Se anexa

Seguimiento de titulación: MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA

Se anexa

En relación con las titulaciones de Grado y Máster en Inteligencia Artificial, todavía no se dispone de datos (a excepción de los indicados en las tablas anteriores) ni trayectoria que sean suficientes para la elaboración de informes de seguimiento.

IV. ESTADO DE SITUACIÓN DE LAS MEJORAS PROPUESTAS EN LOS INFORMES ANTERIORES

*Cada titulación deberá incorporar un seguimiento das acción de mellora que puxo en marcha no curso ou cursos anteriores. A [aplicación de xestión documental do SGC](#) permite realizar un seguimiento das mesmas

Acciones de mejora	Estado situación	Comentarios /observación
ESEI:: Revisión de normativas y protocolos ante posibles acciones fraudulentas en exámenes	Parcialmente ejecutada	Se extiende su período de ejecución hasta diciembre de 2025
ESEI:: Baja participación del alumnado en las encuestas de satisfacción realizadas por el vicerrectorado	Realizada	
ESEI:: Información pública orientada a alumnado extranjero	Realizada	
ESEI:: Plan de formación para el profesorado	Realizada	
ESEI:: Seguimiento de reparaciones menores en el Edificio Politécnico	Parcialmente ejecutada	Se extiende su período de ejecución hasta diciembre de 2025
ESEI:: Ampliación de espacios docentes dado el incremento de alumnado	Realizada	
ESEI:: Adaptación de la normativa de prácticas externas a las nuevas circunstancias del sector	Parcialmente ejecutada	Se extiende su período de ejecución hasta diciembre de 2025

IV. LISTADO DE NUEVAS ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS

*As accións de mellora que se recollen deben ser coherentes cos resultados acadados e a análise realizada nos epígrafes anteriores. Deben incorporarse toda a información relativa ás mesmas nos formularios de fichas que se teñen habilitado na [aplicación de xestión documental do SGC](#). Poden achegarse as fichas cumprimentadas a través da mesma como anexo a este informe

Acciones de mejora *
ESEI:: Desarrollo de iniciativas para aumentar la participación del alumnado en las encuestas de satisfacción
ESEI:: Desarrollo de un cuadro de mando para facilitar el análisis de los resultados del Centro
ESEI:: Realización de campañas para la difusión de los medios que ofrece el Centro para participar en la mejora de la calidad
ESEI:: Desarrollo de estrategias para mejorar la satisfacción del alumnado ante la gestión de QSPs
ESEI:: Desarrollo de herramienta para el seguimiento de las acciones de mejora
ESEI:: Desarrollo de herramienta para facilitar la reserva de recursos
GREI:: Análisis de las causas de abandono
ESEI:: Desarrollo de iniciativas para aumentar la tasa de graduación de las titulaciones

V. CONCLUSIONES Y ACUERDOS

I.1. Listado de asistentes a la reunión de aprobación del informe final:

DIRECTOR DEL CENTRO: Arno Formella

COORDINADORA DE CALIDAD Y DEL GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA: Eva María Lorenzo Iglesias

COORDINADORAS DE TITULACIÓN:

María Lourdes Borrajo Diz (Grado en Inteligencia Artificial)

Alma M^a Gómez Rodríguez (Máster Universitario en Enxeñaría Informática)

Analia María García Lourenço (Máster Universitario en Intelixencia Artificial)

ENLACE DE IGUALDAD: María Encarnación González Rufino

COORDINADORA DEL PAT-ANEA: María Reyes Pavón Rial

COORDINADOR DE PRÁCTICAS EN EMPRESA: Francisco Javier Rodríguez Martínez

REPRESENTANTES DEL PROFESORADO:

Manuel Pájaro Diéguez

Adrián Seara Vieira

Ana Garriga Domínguez

REPRESENTANTES DEL ALUMNADO:

Rubén Fernández Boullón

REPRESENTANTE DEL ALUMNADO EGRESADO: Pedro Celard Pérez

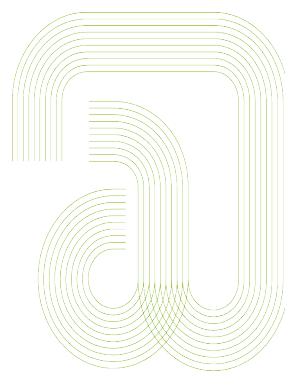
Tras analizar toda la información previa relacionada con el funcionamiento del sistema de garantía / gestión de calidad es importante concluir que:

Conclusiones relevantes	
1.	En el curso analizado no se han detectado variaciones a destacar en relación con los históricos de los indicadores de seguimiento de las titulaciones del Centro.
2.	Los resultados de aprendizaje conseguidos por los/las titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel MECES de las titulaciones.
3.	Los indicadores del SGIC son coherentes, están alineados a la política y objetivos de Calidad del Centro, y permiten analizar en detalle su alcance.
4.	Continúa el interés por parte del Centro en el desarrollo de iniciativas para aumentar la participación del alumnado actual y egresado en las encuestas de satisfacción.
5.	La alta empleabilidad del alumnado que no ha finalizado sus estudios condiciona las tasas académicas, pero es un aspecto muy positivo sobre el mantenimiento del interés de las titulaciones del Centro. En cualquier caso, el Centro promueve nuevas iniciativas para intentar mejorar las tasas de graduación y la duración media de estudios.

Así mismo se acuerda:

Acuerdos	
1.	Continuar con la realización de acciones orientadas hacia la mejora de los recursos humanos, materiales y servicios.
2.	Continuar dando publicidad a los diferentes colectivos acerca de los medios para participar en la mejora de la calidad de las titulaciones
3.	Buscar mecanismos para aumentar la participación del alumnado en la calidad del Centro, especialmente en lo relativo a las encuestas de satisfacción.
4.	Mejorar la accesibilidad a la información recopilada en relación a indicadores y resultados de las titulaciones, empleando técnicas de análisis avanzado de datos, así como a las acciones de mejora llevadas a cabo por el Centro ante los puntos débiles detectados en los últimos años.

ESCUELA SUPERIOR DE INGENIERÍA INFORMÁTICA



Seguim iento de titulaciones:

GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA

PCEO GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y
DIRECCIÓN DE EMPRESAS – GRADO EN
INGENIERÍA INFORMÁTICA (PCEO ADE-
INF)

Datos Curso 2023/24

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

Estándar: el programa formativo está actualizado y está implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada.

Analizar y valorar si el desarrollo del plan de estudios se realizó conforme a la memoria verificada y no se produjeron incidencias graves, lo que permitió una correcta adquisición de las competencias por parte del alumnado

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

DEMANDA DEL TÍTULO

En la siguiente tabla se muestra la demanda de la titulación de GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA de los últimos cuatro años, así como las tasas de ocupación (matrícula de nuevo ingreso por preinscripción respecto a la oferta de plazas), preferencia (preinscripción en 1ª opción respecto a la oferta de plazas) y adecuación (matrícula de nuevo ingreso en 1ª opción de preinscripción respecto a la matrícula de nuevo ingreso). Se puede observar como el número de solicitudes de nueva matrícula en 1º curso de la titulación supera en todos los casos las plazas ofertadas cada año, lo que se valora positivamente.

Curso Académico	Nº de plazas ofertadas	Matrícula Nuevo Ingreso Preinscripción	Preinscritos en 1ª opción	Matrícula Nuevo Ingreso 1ª Opción	Nota Mínima Admisión (>=7,000)	% Ocupación (=100%)	% Preferencia (>=100%)	% Adecuación (>=85%)
2023/2024	147	150	162	79	8,340	102%	110%	93%
2022/2023	147	152	126	92	7,080	103%	86%	61%
2021/2022	147	158	135	64	9,130	107%	92%	41%
2020/2021	122	131	136	62	8,380	107%	111%	47%

Como se muestra en la tabla, la tasa de ocupación supera la meta ideal (100%), que supondría un menor tamaño de grupo, pero en todo caso resulta positivo que continúe el interés por la titulación. En cuanto a las tasas de preferencia y adecuación, no se logra alcanzar las metas propuestas para el título.

En el PCEO ADE-INF, los valores obtenidos para las tasas de ocupación, preferencia y adecuación son satisfactorios, como se puede observar en la siguiente tabla:

Curso Académico	Nº de plazas ofertadas	Matrícula Nuevo Ingreso Preinscripción	Preinscritos en 1ª opción	Matrícula Nuevo Ingreso 1ª Opción	Nota Mínima Admisión	% Ocupación	% Preferencia	% Adecuación
2023/2024	6	7	16	7	11,050	116,67%	266,67%	100,00%
2022/2023	6	7	25	7	11,980	116,67%	416,67%	100,00%
2021/2022	6	7	21	5	11,780	116,67%	350,00%	71,43%
2020/2021	6	7	10	2	10,220	116,67%	166,67%	28,57%

La reducción del número de plazas ofertadas (que se produjo en el curso 2020/2021) dio lugar a que, tanto la nota mínima de admisión como la nota media sean considerablemente más altas que en los primeros cursos de implantación del doble grado, logrando así captar los mejores expedientes. Concretamente, en el caso de la nota media:

Curso Académico	Estudio de acceso	Nota media estudiantes nuevo acceso		
		Home	Muller	Total
2022/2023	Bachillerato	12,512	12,506	12,509
2021/2022	Bachillerato	12,355	11,793	12,167
2020/2021	Bachillerato	11,161	*	11,161

REFERENTES EXTERNOS AL TÍTULO

No existen nuevos referentes externos, aunque el título de Grado en Ingeniería Informática sigue avalado por los colegios profesionales de Ingeniería Informática de Galicia (CPEIG) e Ingeniería Técnica en Informática de Galicia (CPETIG), así como los organismos y legislaciones mencionadas en la Memoria. Además, sigue estando en concordancia con dichos referentes.

En relación con los procedimientos de consulta externos se sigue manteniendo la participación del Centro en la CODDII ([Conferencia de Directores y Decanos de Ingeniería Informática](#)) así como con el CPEIG ([Colegio Profesional de Ingenieros en Informática de Galicia](#)). También, a lo largo de estos años se han mantenido contactos con otras universidades españolas y portuguesas. Creemos que los mecanismos de consulta internos y externos son suficientes y garantizan un adecuado retorno de información.

MOVILIDAD DE ESTUDIANTES

La movilidad saliente del alumnado del Grado en Ingeniería Informática, a excepción de la correspondiente al curso 2020/21 coincidiendo con la epidemia por COVID-19, ronda los 20 estudiantes en los últimos cursos analizados y se considera aceptable. Sin embargo, en lo relativo a la movilidad entrante, los números son bajos, como se puede observar en la siguiente tabla.

Curso	Salientes		Entrantes	
	Internacional	Nacional	Internacional	Nacional
	GREI	GREI	GREI	GREI
2023/2024	23	3	3	0
2022/2023	14	0	3	0
2021/2022	13	3	2	0
2020/2021	3	1	4	0

Como consecuencia, en el último Plan de Mejoras se planteó una acción para intentar aumentar el interés por parte del alumnado extranjero hacia las titulaciones que se imparten en el Centro, basada en mejorar la información pública que se ofrece en la web en relación con la movilidad. Habrá que esperar a que transcurran algunos cursos para evaluar la eficiencia de la medida.

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color marrón), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

A través de las encuestas institucionales que se realizan anualmente al estudiantado se recoge, entre otros, el grado de satisfacción de este colectivo con la planificación y el desarrollo de las enseñanzas. Los resultados obtenidos para el Grado en Ingeniería Informática para los últimos años fueron los siguientes:

ALUMNADO GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
	Población	151	124	84	79
	Participantes	7	20	8	22
	% Participación	5%	16%	10%	28%
Organización y desarrollo	Organización temporal de las asignaturas del plan de estudios	2,57	3,89	2,13	3,23
	Horarios de la titulación	3,43	3,74	4,63	4,00
	Calendario de las pruebas de evaluación	3,43	3,37	4,00	3,41
	Proporción entre las clases teóricas y las prácticas en la titulación	*	*	*	*
	Desarrollo de las enseñanzas de la titulación	*	*	*	*
	Coordinación entre las asignaturas del plan de estudios	2,14	3,00	1,50	3,27
	Calidad de la docencia en la titulación	*	*	*	*
	Utilidad de las prácticas de la titulación	3,00	2,88	3,17	3,58
BLOQUE	ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	2,75	3,30	2,86	3,40

En la tabla anterior pueden observarse valores bajos en los ítems relacionados con la opinión acerca de la organización temporal de las asignaturas y la coordinación, y puntualmente con las prácticas de la titulación. En cualquier caso, los datos varían mucho en el histórico y son buenos cuando el número de participantes en la encuesta es más elevado, por lo que por el momento no se considera la necesidad de establecer una mejora al respecto.

En cuanto al PCEO ADE-INF, no se dispone de encuestas relativas a los últimos cursos. En 2021/2022 solo hubo una respuesta y en 2022/2023 y 2023/24 no hubo respuestas a la encuesta.

Debido a la baja participación por parte del alumnado de todas las titulaciones del Centro, especialmente en los últimos años, se plantea una acción de mejora relacionada con la detección de debilidades y fortalezas del proceso actual de realización de encuestas y la búsqueda de acciones de promoción.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN AL PDI

Los valores obtenidos a cuestiones relacionadas con este criterio en las últimas consultas realizadas, mostrados en la siguiente tabla, se consideran muy satisfactorios:

PDI GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2022/2023 (*)		2020/2021 (*)		2018/2019	2016/2017
	Población	65	33	53	27	56	46
	Participantes	41	28	34	16	44	43
	% Participación	63,00%	85,00%	64,15%	59,26%	78,57%	93,48%
Planificación y desarrollo de las enseñanzas	Información disponible sobre el desarrollo de la enseñanza y la evaluación de los aprendizajes (horarios, calendario de las pruebas de evaluación, actividades, ...)	*	*	*	*	4,70	4,78
	Organización temporal de las asignaturas del plan de estudios	4,40	4,56	4,62	4,44	4,34	4,30
	Horarios de la titulación	4,56	4,59	4,53	4,50	4,50	4,53
	Calendario de las pruebas de evaluación	4,66	4,70	4,59	4,67	4,62	4,55
	Proporción entre clases teóricas y prácticas en la titulación (hasta 2018/19)/ Prácticas realizadas en las asignaturas (desde 2020/21)	4,61	4,44	4,45	4,43	4,20	4,56
	Orientación académica programada en el PAT	*	*	*	*	4,40	4,37
	Desarrollo de las enseñanzas de la titulación	4,42	4,17	4,41	4,17	*	*
	Coordinación entre las asignaturas del plan de estudios	4,36	4,33	4,24	4,25	4,02	3,97
Calidad de la docencia en la titulación	*	*	*	*	4,32	4,62	
BLOQUE	ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	4,50	4,47	4,47	4,42	4,39	*

(*): se distinguen las encuestas de los dos planes de estudio activos del Grado en Ingeniería Informática

3) ENCUESTAS A PERSONAS TITULADAS

En relación con la encuesta realizada por la Universidad de Vigo a las personas tituladas, los resultados obtenidos a cuestiones relacionadas con este criterio han sido bajos en el último curso analizado, como se puede observar en la siguiente tabla, por lo que serán objeto de atención para los próximos cursos.

TITULADOS/AS GRADO INGENIERÍA INFORMÁTICA		2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
	Población	61	64	69	*
	Participantes	10	6	8	13
	% Participación	16%	9%	12%	*
Organización y desarrollo	Distribución de las asignaturas en el plan de estudios	3,00	4,00	3,50	3,15
	Grado de actualización de los contenidos	2,60	3,50	3,00	2,92
	Metodologías empleadas para el desarrollo de la enseñanza	2,90	3,83	3,00	3,08
	Orientación académica recibida	2,90	4,00	3,00	2,92
	Orientación profesional y laboral recibida	2,90	4,33	2,57	2,67
	Programas de movilidad, en su caso	3,00	4,00	3,00	3,43
BLOQUE	ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	2,88	3,94	3,03	3,00

4) ENCUESTAS DE EVALUACIÓN DOCENTE (EAD)

En relación con la evaluación docente de la titulación por parte del estudiantado a nivel de asignaturas, los resultados obtenidos para el Grado en Ingeniería Informática en los últimos años a preguntas relacionadas con este criterio son satisfactorios, como se puede observar en la siguiente tabla.

En dicha tabla se muestran los valores medios obtenidos en la Universidad de Vigo (UVigo). Se puede comprobar cómo en muchos casos los resultados de la titulación están por encima de dichos valores.

ENCUESTAS EVALUACIÓN DOCENTE GRADO INGENIERIA INFORMÁTICA	2023/2024		2022/2023 (*)		2021/2022 (*)		2020/2021 (*)				
	GREI	UVIGO	GREI	UVIGO	GREI	UVIGO	GREI	UVIGO			
Población	5074		3643 / 1312		2460 / 1849		*				
Participantes			1227 / 199		426 / 410		*				
% Participación			33,68% / 15,17%		17,32% / 22,17%		*				
La guía docente de la materia expone los objetivos, contenidos, la metodología, la bibliografía, el sistema de evaluación,... de forma comprensible y detallada.	4,27	4,24	4,16	4,70	4,17	4,23	3,87	4,15	3,95	4,43	4,20
La coordinación entre el profesorado de la materia es adecuada.	4,14	4,11	4,00	4,68	4,05	3,98	3,66	4,02	3,85	4,24	3,73
El volumen del trabajo del alumnado es proporcional a los créditos de la materia	4,02	4,01	3,94	4,65	3,99	4,04	3,69	3,98	3,87	4,13	4,00
Las clases están organizadas para facilitar el aprendizaje de la materia	4,02	3,96	3,86	4,63	3,97	3,92	3,58	3,92	3,79	4,07	3,96
Los recursos didácticos (bibliografía, materiales, recursos virtuales, ejercicios, ...) facilitados y recomendados son útiles	3,96	3,98	3,79	4,68	3,99	3,85	3,64	3,93	3,73	4,05	3,98
Las metodologías desarrolladas en las clases se adecúan a lo recogido en la guía docente	4,26	4,19	4,18	4,74	4,17	4,17	3,82	4,11	3,99	4,43	4,14
Orienta y resuelve con claridad las dudas que se le formulan (en clase, tutorías, plataformas de docencia virtual, ...)	4,24	4,11	4,00	4,70	4,09	4,10	3,69	4,02	3,79	4,07	4,05
Las pruebas y las actividades para la evaluación favorecen mi aprendizaje	3,95	3,97	3,85	4,59	3,98	3,82	3,59	3,91	3,76	4,01	3,95
Cumple los criterios de evaluación establecidos en la guía docente	4,47	4,34	4,37	4,78	4,30	4,37	3,94	4,23	4,12	4,49	4,25
En general, estoy satisfecho con la labor docente de este/a profesor/a	4,13	4,04	3,89	4,70	4,02	3,91	3,61	3,95	3,81	4,01	3,97
TOTAL	4,15	4,10	4,00	4,69	4,07	4,02	3,70	4,01	**	**	**

(*): se distinguen las encuestas de los dos planes de estudio activos del Grado en Ingeniería Informática

No se dispone de datos correspondientes al PCEO ADE-INF.

CONCLUSIONES

En relación con la organización y el desarrollo de las enseñanzas para las titulaciones de Grado en Ingeniería Informática y el PCEO ADE-INF, el principal punto débil detectado que es objeto de atención actualmente es el relativo a la baja participación del alumnado actual y egresado en las encuestas de satisfacción. En consecuencia, se plantean nuevas acciones de mejora.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
<ul style="list-style-type: none"> Baja participación del alumnado en las encuestas de satisfacción 	<ul style="list-style-type: none"> Desarrollo de iniciativas para aumentar la participación del alumnado en las encuestas de satisfacción

Evidencias en las que se basa la valoración:

E1: Memoria vigente del título

E2: Informes de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación del título, incluyendo los planes de mejora

E3: Perfil de ingreso del alumnado (grado)

E4: Guías docentes (actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación, por materia y curso académico)

E5: Actas das reuniónes de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad

E6: Listado de estudiantes que solicitaron reconocimiento de créditos indicando el número de créditos reconocidos (por prácticas, títulos propios, experiencia profesional, etc.).

QSP relacionadas con la organización y desarrollo de la enseñanza.

Indicadores en los que se basa la valoración:

I1/I04-AC: Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción

I2: En caso de máster, número de estudiantes de nuevo ingreso por titulación de procedencia

I3/I09-DO: Indicadores de movilidad (número de estudiantes que participan en programas de movilidad, relación entre estudiantes que participan en programas de movilidad y estudiantes matriculados, ...)

I09(2)-DO: Estudiantes extranjeros

I4/I05-DO/ I06-DO/ I07-DO/ I08-DO: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la organización y desarrollo de la enseñanza.

I01-AC: Nota media de acceso.

I01(2)-AC: Nota mínima de acceso.

I02-AC: Ocupación.

I03-AC: Preferencia.

I03(2)-AC: Adecuación.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

Estándar: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera idónea a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garanticen su calidad.

Analizar y valorar si la información relevante sobre el título es pública y se encuentra disponible, en tiempo y forma, para todos los agentes implicados en él incluso (estudiantes, empleadores/as, administraciones educativas y otros grupos de interés).

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

CARACTERÍSTICAS GENERALES

En el sitio [web de la ESEI](#) existe información completa sobre el Grado en Ingeniería Informática, incluyendo la memoria y sus detalles. Se muestra una descripción general del título e información sobre el profesorado coordinador a nivel de título, curso y materia. Además, existen enlaces a todos los aspectos que pueden ser relevantes para cualquier persona que precise información sobre la titulación: requisitos de acceso, matrícula, competencias y objetivos del título, distribución de asignaturas por curso, información sobre el curso puente, estructura del plan de estudios y de las especialidades, resumen de los informes de coordinación que se realizan anualmente, guías docentes, memoria del título, sistema de reconocimiento de créditos y adaptaciones, normativas y formularios relacionados con los TFG y las prácticas en empresa, plan de mejoras del título, informes exhaustivos sobre resultados académicos e informes de seguimiento del título.

En lo relativo a la organización académica, la web incluye información sobre horarios, calendario de exámenes, información de matrícula, ofertas de prácticas, Plan de Acción Tutorial (PAT), ubicación de aulas, laboratorios y despachos, servicios de Ofertas de Empleo, movilidad, etc. Junto con los horarios, se muestran calendarios detallados de actividades académicas donde se resaltan aquellos hitos más relevantes (realización de pruebas obligatorias, entregas, etc.) a nivel de asignatura. Estos calendarios resultan de gran utilidad para el estudiantado.

El alumnado tiene a su disposición, desde el momento en que comienza el curso, toda la información para el inicio de sus estudios: horarios, relación de recursos disponibles, profesorado tutor asignado y calendario de reuniones del PAT, así como instrucciones para acceder al correo electrónico, a los laboratorios o a la plataforma de e-learning, entre otra información.

Antes de comenzar el curso académico se realiza un acto de acogida en el que la Dirección del Centro detalla al alumnado de nuevo ingreso toda esta información. En este acto participan, además, responsables de diferentes servicios de la Universidad, de interés para el alumnado. También se incluyen charlas y mesas redondas con información y testimonios relativos al desempeño de la profesión de la Ingeniería Informática.

Por otro lado, dentro de la sección de Calidad de la web, subsección Indicadores y resultados (<https://esei.uvigo.es/es/calidade/indicadores-e-resultados/>) existe información pública acerca de todos los análisis e informes realizados por la Comisión de Calidad en relación con aspectos específicos de los títulos (movilidad, TFGs, TFM's, prácticas en empresa, curso puente, abandono y traslado de alumnado, etc.).

Otro hecho que demuestra la apuesta del Centro por la transparencia de datos es la puesta a disposición de los históricos completos, desde la implantación de las titulaciones, de los diferentes indicadores de calidad, relativos a: la evolución de la preinscripción y matrícula, encuestas propias del Centro, encuestas de satisfacción a los diferentes colectivos (alumnado, egresados/as, PDI, PTGAS, empleadores), encuestas de evaluación docente, tasas a nivel de titulación y detalladas a nivel de asignaturas, así como los datos relativos a la movilidad.

En cualquier caso, dado el importante volumen de información que se presenta, la presentación actual en formato de tablas dificulta su consulta y análisis. Es por ello por lo que se plantea una acción de mejora para el desarrollo de cuadros de mando que faciliten la accesibilidad a estos datos.

ACTUALIZACIÓN DE INFORMACIÓN

El SGIC del Centro dispone de un proceso que establece los mecanismos que permitan garantizar y asegurar la disponibilidad de la publicación periódica, actualizada y accesible a los distintos grupos de interés de la información relevante relacionada con sus titulaciones. Se trata del proceso [DO-0301 de Información pública y rendición de cuentas](#) que, en su [Anexo](#), incluye una lista de chequeo o verificación de la información pública.

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color rosado), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

A través de las encuestas institucionales que se realizan anualmente al estudiantado se recoge, entre otros, el grado de satisfacción de este colectivo con la información pública. Los resultados obtenidos en los últimos años en las cuestiones relacionadas con este criterio son los siguientes:

ALUMNADO GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
	Población	151	124	84	79
	Participantes	7	20	8	22
	% Participación	5%	16%	10%	28%
Información y transparencia	Accesibilidad de la información sobre la titulación publicada en la web	3,43	3,67	3,88	3,50
	Utilidad de la información sobre la titulación publicada en la web	3,29	3,83	3,88	3,68
	Utilidad de la información sobre la titulación transmitida por otros soportes (plataformas de teledocencia, pantallas audiovisuales ...)	2,29	3,28	2,71	3,60
	Información sobre las actividades de extensión universitaria (actividades culturales, deportivas, sociales...)	*	*	*	3,14
BLOQUE	INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	3,00	3,59	3,52	3,48

Analizando el histórico en su conjunto, los valores obtenidos en los ítems relacionados con la información pública se consideran satisfactorios. Únicamente se observan resultados muy variables ante la pregunta relativa a la utilidad de la información transmitida por diferentes soportes. Dado que los valores bajos se obtienen en los casos en los que la participación del alumnado en las encuestas fue muy baja, este indicador será motivo de atención en los próximos informes, aunque por el momento no se considera la necesidad de realizar acciones de mejora.

En cuanto al PCEO ADE-INF, no se dispone de encuestas relativas a los últimos cursos. En 2021/2022 solo hubo una respuesta y en 2022/2023 y 2023/2024 no hubo respuestas a la encuesta.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN AL PDI

Los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con este criterio en el último curso analizado (son bianuales) son muy satisfactorios, como se muestra a continuación:

PDI GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2022/2023 (*)		2020/2021 (*)		2018/2019	2016/2017
	Población	65	33	53	27	56	46
	Participantes	41	28	34	16	44	43
	% Participación	63,00%	85,00%	64,15%	59,26%	78,57%	93,48%
Información y transparencia	Accesibilidad de la información sobre la titulación publicada en la web	4,63	4,74	4,79	4,69	*	*
	Utilidad de la información sobre la titulación publicada en la web	4,55	4,70	4,69	4,63	*	*
	Utilidad de la información sobre la titulación transmitida por otros soportes (plataformas de teledocencia, tableros, pantallas audiovisuales ...)	4,41	4,48	4,59	4,44	*	*
	Información sobre las actividades de extensión universitaria (actividades culturales, deportivas, sociales...)	4,29	4,12	4,13	4,43	*	*
BLOQUE	INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	4,48	4,52	4,56	4,55	*	*

(*): se distinguen las encuestas de los 2 planes de estudio activos del Grado en Ingeniería Informática

3) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

En cuanto al PTGAS, los valores obtenidos en las últimas encuestas (bianuales) realizadas sobre cuestiones que se relacionan con su satisfacción con la información pública y la comunicación se muestran en la siguiente tabla:

		2022/2023	2020/2021	2018/2019	2015/2016
SATISFACCIÓN PAS		Grado	Grado	Grado	Grado
	Población	24	32	7	*
	Participantes	7	8	4	*
	% Participación	29%	25%	57%	*
Información sobre el Centro y las titulaciones	La información disponible para el alumnado	4,00	3,25	3,25	3,75
	La información recibida para el desarrollo de su trabajo	3,20	2,75	2,50	3,43
	La información disponible en la web del Centro	3,29	4,00	3,50	4,13
BLOQUE	INFORMACIÓN DEL CENTRO	3,47	3,33	*	3,79

En su conjunto se valoran positivamente. Se observa una mejoría importante en la cuestión relativa a la información que el PTGAS recibe para el desarrollo de su trabajo en la última encuesta por lo que no se plantean acciones de mejora al respecto.

4) ENCUESTAS A PERSONAS TITULADAS

En relación con la encuesta realizada por la Universidad de Vigo a las personas tituladas, los resultados obtenidos a cuestiones relacionadas con este criterio en las últimas encuestas realizadas fueron positivos, como se pueden observar en la siguiente tabla:

TITULADOS/AS GRADO INGENIERÍA INFORMÁTICA		2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
	Población	61	64	69	*
	Participantes	10	6	8	13
	% Participación	16%	9%	12%	*
Información y transparencia	Facilidad para encontrar contenidos en la página web	3,90	4,00	3,50	3,83
	Utilidad de la página web de la titulación	4,00	4,00	3,38	4,08
BLOQUE	INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	3,95	4,00	3,36	3,96

CONCLUSIONES

Atendiendo a los resultados obtenidos en los indicadores relacionados con este criterio, se considera que la información pública es adecuada y completa. Sin embargo, la baja participación en las encuestas no permite extraer resultados concluyentes, por lo que se plantea una acción de mejora al respecto (incluida en el Criterio 1).

Por otro lado, la presentación de información pública relativa a indicadores y resultados del Centro y sus titulaciones en formato tabular dificulta su consulta y análisis, por lo que se plantea también una acción de mejora al respecto.

Puntos débiles detectados:

- La presentación de información pública relativa a indicadores y resultados del Centro y sus titulaciones en formato tabular dificulta su consulta y análisis.

Acciones de mejora a implantar:

- Desarrollo de cuadros de mando para la presentación dinámica de la información relativa al Centro y sus titulaciones.

Evidencias en las que se basó la valoración:

E6: Página web del título/centro/universidad
QSP relacionadas con la transparencia y/o información pública

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la satisfacción con la web y/o la información pública.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

Estándar: *La institución dispone de un sistema interno de garantía de la calidad formalm ente establecido e im plem entado que asegura, de m anera eficaz, el avance continuo de la titulación.*

Analizar la implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y valorar su contribución al avance continuo del título.

Reflexión/com entarios que justifiquen la valoración :

El [Sistema de Garantía de Calidad \(SGC\)](#) del Centro constituye una herramienta estratégica básica para lograr la mejora continua de la Escuela Superior de Ingeniería Informática (ESEI) de la Universidade de Vigo y sus titulaciones oficiales. La ESEI cuenta con el certificado de im plantación del SGC vigente hasta el 09/06/2026.

En el marco del Programa FIDES-AUDIT (“Programa FIDES. Establecim iento del Sistem a de Garantía de Calidad de los Títulos Universitarios” y “Program a AUDIT. Guía para el diseño de Sistem as de Garantía de Calidad de las enseñanzas universitarias”) im pulsado por ANECA, AQU-Catalunya y ACSUG, y que, desde 2007, guía a los Centros en su labor de integración de todas las actividades relacionadas con la garantía de la calidad de la docencia, la ESEI diseñó y aprobó su SGC. El SGC de la ESEI se diseñó con la colaboración del Área de Apoyo a la Docencia y Calidad de la Universidade de Vigo, y fue adaptado por la Comisión de Garantía de Calidad a la Escuela, atendiendo sus diferentes particularidades, garantizando el cumplimiento de los requisitos contenidos en la propuesta de acreditación elaborada por la ANECA. La ESEI obtuvo la Certificación FIDES-AUDIT por parte de la ACSUG en abril de 2010.

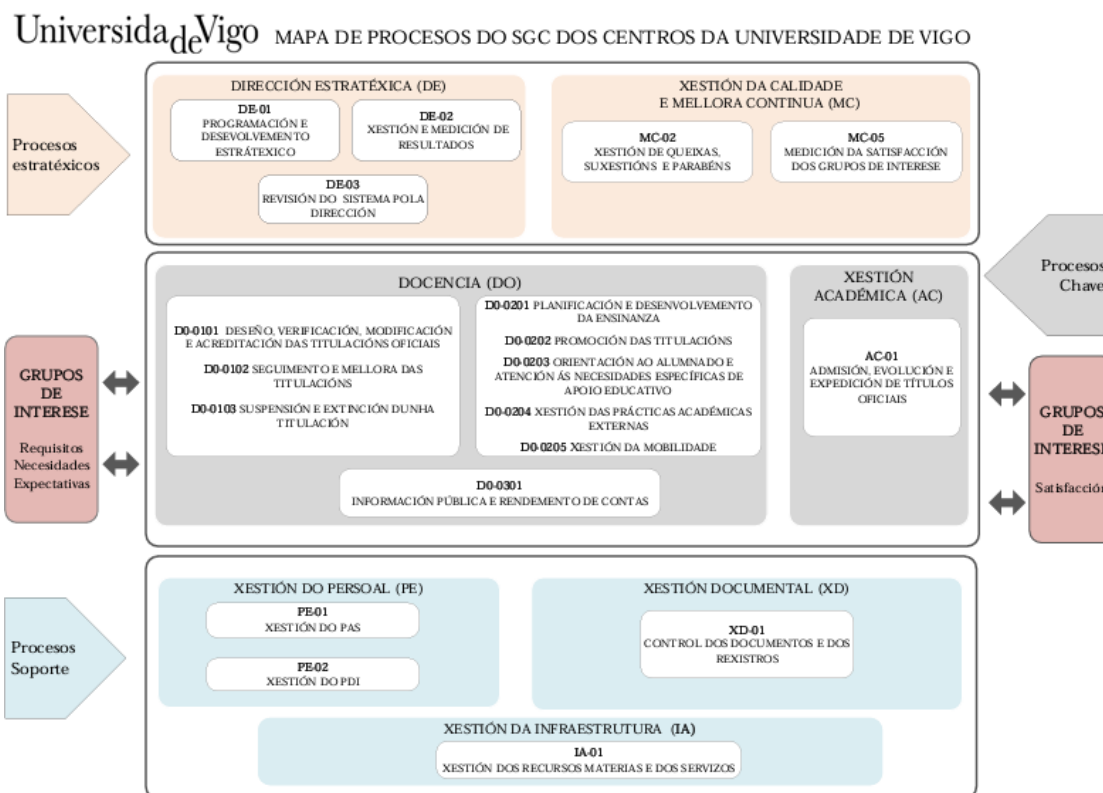
El Centro se sometió voluntariamente al proceso de evaluación para la certificación de la im plantación del SGC en el curso 2013/2014. En mayo de 2014 recibió la visita de un equipo auditor de la ACSUG, quien constató la correcta e idónea im plantación de la mayor parte de los procedimientos, que el SGC cumple con las directrices del Program a FIDES-AUDIT y que su funcionam iento está orientado a la mejora continua de la formación que ofrece a sus estudiantes.

En el curso 2020/21 se llevó a cabo la renovación del certificado, donde se constató de nuevo la correcta im plantación del SGC en el Centro, recibiendo una valoración favorable por parte del equipo auditor. Los diferentes informes recibidos se encuentran disponibles en <https://esei.uvigo.es/es/calidade/introduccion/>.

La consolidación del Sistema de Calidad en el Centro ha sido reconocida también a nivel internacional, como lo demuestra el hecho de la obtención del Sello EUROINF tanto para la titulación de Grado como de Máster en Ingeniería Informática. El Sello EUROINF de Informática (<https://eqanie.eu/quality-label/>) es un certificado concedido por la agencia autorizada por European Quality Assurance Network for Informatics Education (EQANIE) que avala con un programa formativo de Ingeniería de nivel de Grado o Máster cumple con los estándares internacionales, establecidos por personas académicas y profesionales que colaboran con dicha agencia. Los informes recibidos por las diferentes auditorías pueden consultarse en <https://esei.uvigo.es/es/calidade/reconecementos-de-calidade/>.

El SGC se encuentra implantado en su totalidad. Tanto el Manual como los diferentes procesos que lo componen están siendo revisados y actualizados de forma dinámica. La última modificación del Manual corresponde al año 2022, donde se modificó su estructura, dividiendo el documento inicial en dos documentos (institucional y específico de cada Centro). Además, se llevó a cabo la reorganización de la información y documentos asociados para mejorar la eficacia en su gestión, logrando así una mayor orientación estratégica y facilidad para la toma de decisiones en los centros.

Los procedimientos de Calidad en vigor en el momento de redactar este informe se encuentran disponibles en la [sección de Calidad](#) de la web del Centro y se esquematizan a continuación:



POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD

El compromiso del Centro con la calidad y la mejora continua se materializa en la política de calidad de la ESEI, que establece una estrategia propia determinada a su vez por objetivos generales de calidad y el establecimiento de indicadores y metas de forma que se pueda analizar el grado de cumplimiento de los mismos. Este compromiso del Centro debe reflejarse en la efectiva implementación de dicha política, en el desarrollo de los diferentes sistemas y procesos vinculados, en los procedimientos que se establezcan y, en última instancia, en su impacto en las actividades realizadas por su personal. En este contexto, la responsabilidad sobre la calidad y la mejora continua se extiende a todos los colectivos vinculados a la actividad del Centro: alumnado, profesorado y personal técnico de gestión y de administración y servicios, formando parte de sus tareas la aplicación de la política de calidad acordada.

Desde el año 2014, la ESEI tiene una política y objetivos de calidad claramente definidos, de acuerdo con lo establecido en el procedimiento DE-01 (actualmente denominado “Programación y desarrollo estratégico”, disponible en https://esei.uvigo.es/documentos/sgic_de-01-planificacion-estrategica/). Dicho procedimiento establece la sistemática o dinámica para organizar, desplegar y evaluar de forma adecuada a la estrategia en línea con la institución, de forma que constituya un soporte para definir la política y los objetivos de calidad propios del Centro y sus titulaciones con una orientación cara al futuro.

Como se puede comprobar en <https://esei.uvigo.es/es/calidade/politica-e-obxectivos-de-calidade/>, los objetivos de calidad se han alineado en todo momento a atender las necesidades y expectativas de los grupos de interés, cubriendo los diferentes ámbitos del Centro: gestión académica, docencia, gestión de personal, gestión de recursos, gestión de la calidad y mejora continua, así como lo relativo a la dirección estratégica.

Asimismo, los indicadores utilizados para alcanzar dichos objetivos están basados, en gran medida, en el grado de satisfacción de los colectivos afectados, lo que demuestra el hecho del interés del Centro en la participación de los grupos de interés y sus aportaciones.

SISTEMÁTICA DE APROBACIÓN Y REVISIÓN DE LA POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD

El establecimiento de la estrategia, la política de la calidad, los objetivos de calidad y/o objetivos estratégicos, así como su seguimiento, es responsabilidad de la Comisión de Calidad (CGC) junto con la Dirección del Centro, garantizando así la oportunidad de participación de todos los grupos de interés. Tal como se establece en el Manual de Calidad de la ESEI (<https://esei.uvigo.es/documentos/manual-de-calidade-sgic/>), la CGC tiene representantes de los diferentes colectivos y presenta una composición equilibrada entre hombres y mujeres. Cabe destacar que en estos momentos como persona representante de la sociedad forma parte de esta el presidente del Colegio Profesional de Ingeniería en Informática de Galicia, lo que permite tener una visión más amplia y cercana de las necesidades del sector.

El Centro realiza periódicamente una campaña para informar al profesorado (PDI), personal técnico y de gestión y administración de servicios (PTGAS), alumnado, personas egresadas y entidades empleadoras sobre la importancia de sus opiniones y los medios ofrecidos por la Universidad para hacerlo (especialmente, el buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones (QSPs) y las encuestas de satisfacción). Esta labor es llevada a cabo especialmente por parte del profesorado tutor del PAT, coordinadores/as de titulación y la dirección del Centro, con la colaboración del resto del PDI.

En cualquier caso, se considera muy importante que los diferentes colectivos, especialmente el alumnado nuevo, conozca de primera mano los medios de participación en la mejora de la calidad del Centro, por lo que se plantea una acción para aumentar su difusión.

SEGUIMIENTO DE LAS TITULACIONES

Tal como está establecido en el Sistema de Garantía de la Calidad del Centro, anualmente se elabora un informe de seguimiento para cada una de sus titulaciones, y todos ellos forman parte del Informe de Revisión por la Dirección (IRSD) (<https://esei.uvigo.es/es/calidade/indicadores-e-resultados/>). El IRSD es una herramienta para el control de los procesos organizativos del Centro, que se basa en información y resultados para revisar el cumplimiento de los objetivos estratégicos, así como asignar los recursos y apoyos necesarios para promover acciones de mejora continua. Permite, además, mostrar el estado en el que se encuentra cada una de sus titulaciones. Para ello, es imprescindible que desde el Centro se reflexione y analice la situación que afecta a dichas titulaciones que se imparten en ella.

La elaboración de este informe es el resultado de un trabajo en equipo en el que se implican las coordinaciones de cada una de las titulaciones, la dirección y la Comisión de Calidad, bajo la supervisión de la persona responsable de Calidad del Centro. El IRSD incluye el análisis del histórico de datos de las titulaciones del Centro y, además, el análisis por distintos colectivos (alumnado, profesorado, PTGAS, alumnado egresado, empleadores) reflejado en las encuestas de satisfacción y en las quejas, sugerencias o felicitaciones, en su caso. Asimismo, atendiendo a la

responsabilidad que tienen la Comisión de Calidad y la Xunta de Centro sobre la elaboración, validación y aprobación de dicho informe, se convocan reuniones de ambos órganos de gobierno para valorar la pertinencia y adecuación de dicho informe. En este sentido, sus miembros tienen la oportunidad de realizar los juicios y aportaciones que consideren al respecto, siempre con una finalidad de mejora.

En el análisis de los datos reflejados en el informe de revisión del sistema por la dirección pueden detectarse debilidades en el desarrollo de las titulaciones o del Centro que darán lugar a la propuesta de acciones de mejora. Estas acciones de mejora se recogen en el plan anual de mejoras (<https://esei.uvigo.es/es/calidade/plans-de-mellora/>), para permitir su revisión, seguimiento y cierre, una vez que se han alcanzado los objetivos propuestos en cada una de ellas.

El plan de mejoras se revisa periódicamente, en el seno de la Comisión de Calidad, para llevar a cabo un seguimiento del cumplimiento de estas propuestas y el cierre de estas, en su caso, o el aumento del plazo de ejecución, si se considera necesario. Todo ello queda reflejado en un informe final, disponible en la dirección <https://esei.uvigo.es/es/calidade/plans-de-mellora/>.

A pesar de que es posible la consulta del histórico de todos los Planes de Mejora llevados a cabo por el Centro desde la implantación de los títulos a través de la dirección anteriormente indicada, resulta laborioso realizar una trazabilidad de las acciones en el tiempo y su resultado, o conocer qué iniciativas concretas se corresponden a un punto débil detectado. Es por ello por lo que se plantea una nueva acción de mejora para el desarrollo de una herramienta que permita llevar a cabo esa trazabilidad de un modo fácil y accesible.

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

A través de las encuestas institucionales que se realizan periódicamente a los diferentes colectivos se recoge, entre otros, su grado de satisfacción con ciertos aspectos relacionados con la calidad. En detalle:

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color rosado), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN AL ESTUDIANTADO

Los valores de satisfacción obtenidos en los últimos años en relación con este criterio son bajos, como se puede observar a continuación, por lo que está siendo objeto de atención.

ALUMNADO GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Población		151	124	84	79
Participantes		7	20	8	22
% Participación		5%	16%	10%	28%
	Atención a las quejas, sugerencias o incidencias (respuestas, resoluciones y puesta en marcha de acciones)	2,00	2,23	1,57	*
	Implicación de la Escuela en la resolución de problemas y en la mejora de la titulación	2,14	2,14	1,43	*
	Canales de participación en la mejora de la calidad de la titulación (caja de quejas, delegación, participación comisiones, comunicación con los responsable de la titulación, etc.)	*	*	*	3,13
BLOQUE	GESTIÓN DE LA CALIDAD	2,07	2,19	1,50	3,13

En cuanto al PCEO ADE-INF, no se dispone de encuestas relativas a los últimos cursos. En 2021/2022 solo hubo una respuesta y en 2022/2023 y 2023/24 no hubo respuestas a la encuesta.

En el Plan de Mejoras correspondiente al curso 2020/2021 se incluyó una acción de mejora con el objetivo de dar más publicidad al alumnado, así como al PTGAS y a personas tituladas, acerca de los medios de que dispone para participar en la mejora de la calidad de la titulación. En cualquier caso, los resultados obtenidos demuestran que la medida no ha logrado aumentar la satisfacción de los usuarios, por lo que se plantea una nueva acción al respecto.

En lo relativo a la baja satisfacción del alumnado a la atención a las QSPs, se plantea también una acción específica para intentar mejorar el resultado del indicador.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN AL PDI

Desde el punto de vista del PDI, los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con este criterio en las últimas encuestas realizadas son muy satisfactorios (véase la siguiente tabla):

PDI GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2022/2023 (*)		2020/2021 (*)		2018/2019	2016/2017
Población		65	33	53	27	56	46
Participantes		41	28	34	16	44	43
% Participación		63,00%	85,00%	64,15%	59,26%	78,57%	93,48%
Gestión de la calidad	Información disponible en relación con la calidad	*	*	*	*	4,43	4,49
	Canales para realizar quejas, sugerencias y felicitaciones	4,44	4,56	4,68	4,64	4,44	4,51
	Vías de participación en la mejora de la calidad de la titulación	*	*	*	*	4,38	4,72
	Objetivos de calidad	*	*	*	*	4,28	4,25
BLOQUE	GESTIÓN DE LA CALIDAD	4,44	4,56	4,68	4,64	4,38	*

(*): se distinguen las encuestas de los 2 planes de estudio activos del Grado en Ingeniería Informática

3) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

Las encuestas realizadas al PTGAS asoman resultados muy variables, como se muestran en la siguiente tabla, con una clara mejoría en el último curso analizado, lo que se valora muy positivamente:

		2022/2023	2020/2021	2018/2019	2015/2016
SATISFACCIÓN PAS		Grado	Grado	Grado	Grado
Población		24	32	7	*
Participantes		7	8	4	*
% Participación		29%	25%	57%	*
Gestión de la calidad	La información disponible en relación con la gestión de la calidad	3,00	2,67	2,75	3,67
	Los canales para realizar quejas, sugerencias y/o felicitaciones	3,67	2,67	3,50	3,80
	Las vías de participación en la mejora de la calidad de la titulación	3,33	2,33	2,33	3,60
BLOQUE	GESTIÓN DE LA CALIDAD	3,35	2,56	*	3,72

4) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE PERSONAS TITULADAS

Los valores obtenidos para este colectivo en cuestiones relacionadas con la gestión de la calidad en las últimas encuestas realizadas muestran, igualmente, mucha variabilidad entre cursos:

TITULADOS/AS GRADO INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Población	61	64	69	*
Participantes	10	6	8	13
% Participación	16%	9%	12%	*
Atención a las quejas, sugerencias o incidencias (respuesta, resolución y puesta en marcha de acciones)	2,60	3,50	2,57	2,75
Implicación del Centro en la resolución de problemas y en la mejora de la titulación	2,67	4,00	2,86	*
Gestión de la calidad en la titulación	*	*	*	*
SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	2,63	3,75	2,67	2,75

CONCLUSIONES

El SGIC está totalmente implantado e integrado en el funcionamiento habitual de las actividades del Centro. Sin embargo, la satisfacción de los diferentes colectivos encuestados con relación a la atención a las quejas, sugerencias o incidencias por parte del Centro, así como su implicación en la resolución de problemas, es baja, por lo que se plantea una acción de mejora.

Además, en relación con este criterio, se establecen acciones de mejora para que el alumnado nuevo esté informado acerca de los medios de participación en la mejora de la calidad del Centro, por un lado, y para facilitar la trazabilidad de las iniciativas llevadas a cabo hasta el momento para resolver los puntos débiles detectados, por otro.

Puntos débiles detectados:

- El alumnado no conoce los medios de participación en la mejora de la calidad del Centro
- Baja satisfacción del alumnado actual y egresado en relación con la atención a las QSPs
- Dificultades para realizar una trazabilidad de las acciones de mejora llevadas a cabo y su relación con los puntos débiles detectados

Acciones de mejora a implantar:

- Realización de campañas para la difusión de los medios que ofrece el Centro para participar en la mejora de la calidad.
- Desarrollo de estrategias para mejorar la satisfacción del alumnado ante la gestión de QSPs por parte del Centro
- Desarrollo de una herramienta que permita realizar un seguimiento de las acciones de mejora e iniciativas llevadas a cabo

Evidencias en las que se basó la valoración:

E5: Actas de las reuniones celebradas de la Comisión Académica / de Titulación/ de Garantía de Calidad

E10: Documentación del SGC (Política, objetivos de calidad, manual y procedimientos)

E11: Evidencias de la implantación de los procedimientos del SGC (procedimientos completos, revisados y actualizados que desarrollan las directrices del SGC: Política de calidad, diseño, revisión periódica y mejora de los programas formativos, garantía del aprendizaje, enseñanza, evaluación centrados en el estudiante, garantía y mejora de la calidad de los recursos humanos, garantía y mejora de la calidad de los recursos materiales y servicios e información pública).

E12: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

EA4: Informe de certificación de la implantación del SGC (en su caso)

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre la gestión de la calidad

I5: Resultados de los indicadores asociados a los objetivos de calidad del Centro

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS

Estándar: *El personal académico y de apoyo es suficiente y acomodado de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes.*

Analizar y valorar la adecuación del personal académico y de apoyo que participa en el título objeto de evaluación.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

PDI NECESARIOS Y DISPONIBLES

En la siguiente tabla se puede observar la alta capacitación del PDI participante en el Grado en Ingeniería Informática, siendo el porcentaje de profesorado doctor cercano al 50% en el último curso analizado, lo que se valora positivamente.

Categoría Laboral	S/N Doctor	N			S			Total N° Prof.
	Sexo	Home	Muller	Total	Home	Muller	Total	
	Curso Acad.	N° Profesorado			N° Profesorado			
Non Aplicable	2023/2024	6	1	7	0	0	0	7
	2022/2023	9	1	10	0	0	0	10
	2021/2022	9	2	11	0	0	0	11
	2020/2021	2	1	3	1	0	1	4
Profesor/a titular de escola univer.	2023/2024	1	0	1	0	0	0	1
	2022/2023	1	0	1	0	0	0	1
	2021/2022	1	0	1	0	0	0	1
	2020/2021	1	0	1	0	0	0	1
Catedrático/a de universidade	2023/2024				2	0	2	2
	2022/2023				2	0	2	2
	2021/2022				2	0	2	2
	2020/2021				2	0	2	2
Profesor/a asociado/a T3	2023/2024	10	2	12	0	3	3	15
	2022/2023	11	2	13	1	3	4	17
	2021/2022	10	1	11	1	3	4	15
	2020/2021	8	3	11	0	1	1	12
Profesor/a titular de universidade	2023/2024				14	9	23	23
	2022/2023				14	7	21	21
	2021/2022				13	7	20	20
	2020/2021				10	5	15	15
Profesor/a contratado/a doutor/a	2023/2024				7	1	8	8
	2022/2023				9	2	11	11
	2021/2022				8	3	11	11
	2020/2021				11	7	18	18
Catedrático/a de escola univer.	2023/2024				1	0	1	1
	2022/2023				1	0	1	1
	2021/2022				1	0	1	1
	2020/2021				1	0	1	1
Profesor/a axudante doutor/a	2023/2024				7	0	7	7
	2022/2023				3	0	3	3
	2021/2022				1	0	1	1
Profesor/a contratado/a interino/a o de sustitución	2023/2024	6	2	8	1	1	2	10
	2022/2023	3	1	4	5	1	6	10
	2021/2022	3	2	5	6		6	11
	2020/2021	6	2	8	2	1	3	11
Contratado/a predoutoral Xunta	2021/2022	0	1	1				
	2020/2021	0	1	1				1
Axuda Predoutoral Xunta	2022/2023	1	0	1				1
	2021/2022	1	0	1				1
Postdoutoral Xunta de Galicia	2022/2023				1	0	1	1
	2020/2021				2	0	2	2
Investigador/a doutor/a	2022/2023				1	0	1	1
	2021/2022				1	0	1	1

La siguiente tabla muestra el porcentaje de horas de docencia en la titulación para cada uno de los diferentes perfiles del profesorado, en función de su categoría laboral:

Curso Académico	Tipo Puesto	Categoría Laboral	% horas de docencia na titulación
2023/2024	PROFESOR	Profesor/a titular de escola univer.	3,18%
		Catedrático/a de universidade	3,76%
		Profesor/a asociado/a T3	23,01%
		Profesor/a titular de universidade	31,81%
		Profesor/a contratado/a doutor/a	13,53%
		Catedrático/a de escola univer.	1,97%
		Profesor/a axudante doutor/a	9,43%
	Profesor/a contratado/a de substitución	10,88%	
Invitado	Non Áplicable	2,44%	
2022/2023	PROFESOR	Profesor/a titular de escola univer.	3,33%
		Catedrático/a de universidade	3,66%
		Profesor/a asociado/a T3	22,72%
		Profesor/a titular de universidade	26,05%
		Profesor/a contratado/a doutor/a	17,41%
		Catedrático/a de escola univer.	1,96%
		Profesor/a axudante doutor/a	4,78%
	Profesor/a contratado/a de substitución	12,75%	
	INVESTIGADOR	Postdoutoral Xunta de Galicia modalidade	1,00%
		Investigador/a doutor/a	0,16%
Invitado	Axuda Predoutoral Xunta	0,37%	
	Non Áplicable	5,81%	
2021/2022	PROFESOR	Profesor/a titular de escola univer.	3,31%
		Catedrático/a de universidade	3,59%
		Profesor/a asociado/a T3	21,69%
		Profesor/a titular de universidade	28,80%
		Profesor/a contratado/a doutor/a	18,57%
		Catedrático/a de escola univer.	1,74%
		Profesor/a axudante doutor/a	1,47%
	Profesor/a contratado/a de substitución	12,84%	
	INVESTIGADOR	Contratado/a predoutoral Xunta	0,73%
		Investigador/a doutor/a	0,73%
Invitado	Axuda Predoutoral Xunta	0,37%	
	Non Áplicable	6,16%	
2020/2021	PROFESOR	Profesor/a titular de escola univer.	3,72%
		Catedrático/a de universidade	3,87%
		Profesor/a asociado/a T3	16,42%
		Profesor/a titular de universidade	23,46%
		Profesor/a contratado/a doutor/a	28,23%
		Catedrático/a de escola univer.	1,88%
		Profesor/a contratado/a de substitución	16,33%
	INVESTIGADOR	Contratado/a predoutoral Xunta	0,80%
		Postdoutoral Xunta de Galicia modalidade	1,07%
	Invitado	Postdoutoral Xunta de Galicia modalidade	0,70%
Non Áplicable		3,53%	

La siguiente tabla muestra la evolución de quinquenios del profesorado en los últimos cuatro años. En dicha tabla se puede observar que la experiencia docente del profesorado perteneciente a la titulación de Grado en Ingeniería Informática (y del PCEO ADE-INF en lo relativo a las

asignaturas del Grado en Ingeniería Informática) es alta (123 quinquenios en 2020/2021, 138 en 2021/2022, 153 en 2022/2023 y 154 en 2023/2024), lo que se valora positivamente.

Categoría Laboral	Curso Académico	Nº Quinquenios		
		Home	Muller	Total
Profesor/a titular de escola univer.	2023/2024	5	0	5
	2022/2023	5	0	5
	2021/2022	5	0	5
	2020/2021	5	0	5
Catedrático/a de universidade	2023/2024	9	0	9
	2022/2023	9	0	9
	2021/2022	9	0	9
	2020/2021	7	0	7
Profesor/a titular de universidade	2023/2024	58	40	98
	2022/2023	61	28	89
	2021/2022	53	25	78
	2020/2021	43	18	61
Profesor/a contratado/a doutor/a	2023/2024	30	4	34
	2022/2023	35	8	43
	2021/2022	29	12	41
	2020/2021	33	13	46
Catedrático/a de escola univer.	2023/2024	6	0	6
	2022/2023	6	0	6
	2021/2022	5	0	5
	2020/2021	5	0	5
Profesor/a axudante doutor/a	2023/2024	2	0	2
	2022/2023	1	0	1
	2021/2022	0	0	0

En cuanto a la experiencia investigadora, la evolución de sexenios del profesorado de la titulación en los últimos años es la que se muestra a continuación:

Categoría Laboral	Curso Académico	Nº sexenios			Nº sexenios potenciales		
		Home	Muller	Total	Home	Muller	Total
Profesor/a titular de escola univer.	2023/2024	0	0	0	0	0	0
	2022/2023	0	0	0	0	0	0
	2021/2022	0	0	0	0	0	0
	2020/2021	0	0	0	0	0	0
Catedrático/a de universidade	2023/2024	8	0	8	8	0	8
	2022/2023	8	0	8	8	0	8
	2021/2022	8	0	8	7	0	7
	2020/2021	8	0	8	7	0	7
Profesor/a titular de universidade	2023/2024	32	25	57	42	24	66
	2022/2023	33	20	53	42	17	59
	2021/2022	31	17	48	34	14	48
	2020/2021	19	10	29	27	6	33
Profesor/a contratado/a doutor/a	2023/2024	4	1	5	20	3	23
	2022/2023	10	3	13	21	6	27
	2021/2022	5	5	10	19	8	27
	2020/2021	14	11	25	21	13	34
Catedrático/a de escola univer.	2023/2024	4	0	4	4	0	4
	2022/2023	4	0	4	4	0	4
	2021/2022	3	0	4	3	0	3
	2020/2021	3	0	4	3	0	3

La tabla pone de relieve el compromiso del profesorado con la investigación y la ciencia, tanto a nivel nacional como internacional.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PDI: DOCENTIA

La actividad docente del profesorado dentro del programa DOCENTIA incluye una evaluación quinquenal que, por el momento, se realiza de forma voluntaria por parte del profesorado de la Universidad de Vigo. Los resultados obtenidos hasta el momento por el profesorado del Centro han sido:

Curso 2023/2024 (evaluación 2014/2015 a 2018/2019): Número de participantes: 5

- Resultados: Excelente: 2, Notable: 2, Favorable: 1

Curso 2020/2021 (evaluación 2014/2015 a 2018/2019): Número de participantes: 13

- Resultados: Excelente: 11, Notable: 2

Curso 2018/2019 (evaluación 2012/2013 a 2016/2017): Número de participantes: 4

- Resultados: Muy Favorable: 3, Favorable: 1

Curso 2017/2018 (evaluación 2010/2011 a 2014/2015): Número de participantes: 7

- Resultados: Muy Favorable: 2, Favorable: 5

Cabe destacar el hecho de que la gran mayoría del profesorado participante ha obtenido hasta el momento una puntuación alta.

PARTICIPACIÓN DEL PDI EN PROGRAMAS DE FORMACIÓN

Los datos correspondientes a la participación del profesorado del Centro en los cursos de formación docente organizados por la Universidad de Vigo se muestran a continuación:

Titulación	Nº Profesorado Participa P. Formaci				Total PDI (*)	% PDI formación
	Curso Académico	Home	Muller	Total		
Graduado en Ingeniería Informática	2023/2024	14	9	23	57	40%
	2022/2023	16	9	25	61	41%
	2021/2022	16	13	29	51	57%
	2020/2021	15	10	25	49	51%

Los porcentajes de participación son altos, lo que demuestra el interés continuado por la formación por parte del PDI, hecho que se valora muy positivamente.

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color rosado), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

A través de las encuestas institucionales que se realizan anualmente al estudiantado se recoge, entre otros, el grado de satisfacción de este colectivo con la atención por parte del PTGAS. Los resultados obtenidos en las últimas encuestas realizadas, a excepción de la última, son satisfactorios (véase la tabla siguiente), por lo que no se plantean acciones de mejora al respecto:

ALUMNADO GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Población	151	124	84	79
Participantes	7	20	8	22
% Participación	5%	16%	10%	28%
Atención del PAS del Centro	2,57	3,59	3,83	3,80
RECURSOS HUMANOS	2,57	3,59	3,83	3,80

En cuanto al PCEO ADE-INF, no se dispone de encuestas relativas a los últimos cursos. En 2021/2022 solo hubo una respuesta y en 2022/2023 y 2023/2024 no hubo respuestas a la encuesta.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PDI

En relación con este criterio, se plantearon las siguientes cuestiones en la encuesta de satisfacción del PDI:

PDI GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2022/2023 (*)		2020/2021 (*)		2018/2019	2016/2017
	Población	65	33	53	27	56	46
	Participantes	41	28	34	16	44	43
	% Participación	63,00%	85,00%	64,15%	59,26%	78,57%	93,48%
Recursos humanos	Oferta de formación permanente de UVigo para el profesorado	3,79	3,69	3,56	4,07	*	*
	Atención del PAS	4,50	4,35	4,27	4,50	*	*
	Criterios de asignación de la docencia coherentes con la capacitación del personal	*	*	*	*	4,23	3,69
BLOQUE	RECURSOS HUMANOS	4,15	4,02	3,91	4,30	4,23	*

(*): Se diferencian las encuestas de los 2 planes de estudio activos del Grado

Los valores obtenidos se consideran muy satisfactorios.

3) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN A PERSONAS TITULADAS

Los resultados obtenidos en las últimas encuestas de satisfacción de personas tituladas relacionados con este ítem fueron igualmente positivos, como se muestra a continuación:

TITULADOS/AS GRADO INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Población	61	64	69	*
Participantes	10	6	8	13
% Participación	16%	9%	12%	*
Desempeño del profesorado	3,50	3,67	3,25	3,15
Ayuda recibida del PAS	4,40	4,40	3,63	3,62
RECURSOS HUMANOS	3,95	4,00	3,43	3,38

4) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

Respecto a la encuesta realizada al PTGAS de Centro, los valores obtenidos en cuestiones relativas a este criterio en las últimas consultas realizadas son bajos, como se muestran en la siguiente tabla:

		2022/2023	2020/2021	2018/2019	2015/2016
SATISFACCIÓN PAS		Grado	Grado	Grado	Grado
	Población	24	32	7	*
	Participantes	7	8	4	*
	% Participación	29%	25%	57%	*
Recursos humanos	La formación para facilitar el desempeño de las funciones relacionadas con la titulación	3,14	1,67	2,25	3,14
	La dotación de PAS adscrito a las titulaciones del Centro	2,67	2,33	2,75	3,00
BLOQUE	RECURSOS HUMANOS	2,92	2,00	*	3,07

La insatisfacción coincide con la expuesta en la recopilación que anualmente realiza el Centro de sugerencias de formación y de necesidades de recursos humanos a este colectivo. Dado que no pueden ser resueltas en el ámbito de la ESEI, y siguiendo lo establecido en el Sistema de Garantía de Calidad del Centro, todas estas sugerencias son analizadas por la Comisión de Calidad y derivadas a la Gerencia de la Universidad.

CONCLUSIONES

En general, se considera que el personal académico que participa en el Grado en Ingeniería Informática y en el PCEO ADE-INF es adecuado y posee una alta capacitación, tanto docente como investigadora.

En lo relativo al personal de apoyo, destaca su insatisfacción en cuanto a la formación ofertada por la Universidad y a la dotación de recursos humanos, reflejada como respuesta a las encuestas realizadas a este colectivo en los últimos años. A este respecto, el Centro anualmente transmite sus sugerencias y necesidades a la Gerencia de la Universidad para que tenga constancia de este hecho, tal como establece el procedimiento del SGIC [PE-01 Gestión del PAS](#).

Puntos débiles detectados:

Acciones de mejora a implantar:

Evidencias en las que se basó la valoración:

E15: Plan de ordenación docente do título: Información sobre o profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias que imparte, área, etc.). En el caso de profesionales externos, se solicitará un currículo breve

E16: Información sobre el personal de apoyo (número, experiencia profesional, categoría, etc.)

R2-PE02 P1: Informe para los responsables académicos (DOCENTIA)

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre aspectos relacionados con el personal docente y el PAS y fundamentalmente resultados de la encuesta de satisfacción del PAS y PDI

I6/I017(2)-PE: Porcentaje de participación del profesorado de la titulación en planes de formación de la Universidad y en actividades formativas específicas

I7/I017-PE: Porcentaje de participación del personal de apoyo del Centro en planes de formación de la universidad y en actividades formativas específicas.

I8: Resultados de las encuestas de evaluación de la docencia y su evolución

I9: Porcentaje de profesorado evaluado por el programa DOCENTIA o similares y resultados obtenidos

I10: Evolución de los indicadores de movilidad (número, porcentaje de profesores/as que participan en programas de movilidad sobre el total del profesorado del título)

I15: Media de alumnos por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva, ..)

I02-PE: Cualificación del PDI

I03-PE: Resultados de investigación de carácter académico(Sexenio)

I03(2)-PE: Profesorado por categoría

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Estándar: Los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los idóneos en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/las y competencias a adquirir por los/las mismos/as.

Analizar y valorar si los recursos materiales y servicios puestos a disposición del estudiantado son los idóneos a las necesidades del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

MEDIOS MATERIALES Y SERVICIOS DISPONIBLES

A lo largo del curso analizado no se han producido cambios en la infraestructura de equipamiento y servicios del Centro. Los recursos materiales puestos a disposición del alumnado son adecuados en función de la naturaleza y modalidad del título y las competencias a adquirir por el mismo, y estos coinciden con las previsiones que se incluyeron en la memoria de verificación.

El número de puestos disponibles en aulas y laboratorios actualmente es suficiente para acomodar al alumnado que asiste con regularidad a clase. Por otro lado, todas las aulas, laboratorios y seminarios disponen de la infraestructura necesaria y adecuada para la docencia de esta titulación: ordenador para el docente, proyector, conexión de red, wifi, etc.

En lo relativo a la gestión de la reserva de recursos dentro del Centro, el método empleado actualmente resulta farragoso y provoca errores y solapamientos. Es por ello, que se plantea una acción de mejora para la implantación de una herramienta informática que facilite a los diferentes colectivos la consulta de la ocupación de los diferentes espacios (aulas, seminarios, laboratorios), así como su reserva.

Por otro lado, hay que indicar que en el curso analizado no se ha discriminado el acceso a equipamiento por razón alguna. En este sentido, se ha cumplido con lo dispuesto en el Artículo 10.2 de la Ley 51-2003 de igualdad de oportunidades, no discriminación y accesibilidad universal a las personas con discapacidad.

En lo relativo a la realización de prácticas externas, las instalaciones donde se realizan son adecuadas para la adquisición de las competencias. En su mayoría, se trata de empresas de desarrollo que ponen a disposición del estudiantado todo el material informático necesario para realizar las labores establecidas en la práctica.

Periódicamente, la Comisión de Calidad lleva a cabo un análisis de los informes de prácticas emitidos por los tutores/as en la empresa, profesorado tutor y por el propio alumnado. En general, no se han detectado incidencias a destacar en lo relativo a su funcionamiento durante los últimos cursos analizados.

APOYO Y ORIENTACIÓN AL ALUMNADO

El [PAT](#) se ha desarrollado con normalidad en el curso analizado. A nivel general, se consideran cumplidos los objetivos del Programa, pero la baja participación del alumnado desmotiva tanto a tutores como a mentores.

Todas las mejoras sugeridas a través de los formularios de satisfacción, cubiertos tanto por el alumnado como el profesorado tutor, fueron introducidas en el siguiente Plan de Acción Tutorial. En el último año han sido las siguientes:

- Curso 2023/2024: En este curso se plantearon, entre otras, las siguientes acciones de mejora:
 1. Mantener la primera reunión del PAT-ANEAE durante las jornadas de acogida o como muy tarde la primera semana de curso.
 2. Mantener Telegram como canal de comunicación con el alumnado, para fomentar la participación en el programa.
 3. Realizar en cada reunión alguna tarea (configurar la red, acceso a Office 365, sede electrónica, certificado digital, consulta de cursos disponibles, de normativa vigente...) que les invite a asistir
 4. Ser punto de recogida de intereses del alumnado de primero para así organizar cursos/charlas/talleres/visitas, respondiendo a sus inquietudes formativas.
 5. Realizar, siempre que sea posible, acciones formativas para el alumnado mentor y el profesorado tutor, que puedan ayudar a un mejor desarrollo del PAT-ANEAE.
 6. Demandar la vuelta al campus del gabinete psicopedagógico.

TAMAÑO DE GRUPOS

El tamaño medio de los grupos de aula y de los grupos de laboratorio en los últimos cursos es el siguiente:

Curso 2023/2024: Aula 58,79 / Laboratorio 15,12

Curso 2022/2023:

- Plan Estudios O06G150V01: Aula 39,80 / Laboratorio 17,56

- Plan Estudios O06G151V01: Aula 71,69 / Laboratorio 16,23

Curso 2021/2022:

- Plan Estudios O06G150V01: Aula 71,44 / Laboratorio 18,41

- Plan Estudios O06G151V01: Aula 65,58 / Laboratorio 16,50

Curso 2020/2021: Aula 99,63 / Laboratorio 21,39

Las infraestructuras de las que dispone el Centro para el título soportan de forma adecuada esta ocupación, por lo que no se considera necesario hacer mejoras a este respecto.

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color rosado), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

La siguiente tabla muestra los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con los recursos materiales y servicios dentro de las encuestas de satisfacción del alumnado en los últimos años:

ALUMNADO GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Población	151	124	84	79
Participantes	7	20	8	22
% Participación	5%	16%	10%	28%
Aulas y su equipamiento	4,14	3,47	3,63	3,86
Laboratorios, las aulas de informática, los talleres y espacios experimentales y su equipamiento	3,57	3,26	3,38	3,43
Espacios destinados al trabajo autónomo (biblioteca, aulas TIC, ...) y su equipamiento	3,14	3,63	2,63	3,70
Plataformas de teleeducación y herramientas multimedia	2,83	3,32	2,63	3,38
RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	3,44	3,41	3,06	3,59

En general, los valores obtenidos son satisfactorios. En lo relativo a las plataformas de teledocencia y herramientas multimedia, dada la variabilidad de los resultados, no se plantea por el momento la realización de acciones de mejora al respecto.

En cuanto al PCEO ADE-INF, no se dispone de encuestas relativas a los últimos cursos. En 2021/2022 solo hubo una respuesta y en 2022/2023 y 2023/2024 no hubo respuestas a la encuesta.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PDI

La siguiente tabla muestra los valores (sobre 5) obtenidos en cuestiones relacionadas con los recursos materiales y servicios dentro de las encuestas de satisfacción del PDI en las cuatro últimas consultas realizadas:

PDI GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2022/2023 (*)		2020/2021 (*)		2018/2019	2016/2017
	Población	65	33	53	27	56	46
	Participantes	41	28	34	16	44	43
	% Participación	63,00%	85,00%	64,15%	59,26%	78,57%	93,48%
Recursos materiales y servicios	Aulas y su equipamiento	4,37	4,56	4,71	4,69	4,18	4,35
	Laboratorios, las aulas de informática, los talleres y los espacios experimentales y su equipamiento	4,33	4,33	4,59	4,60	3,93	4,51
	Espacios auxiliares (sales de estudio, aulas de informática, biblioteca, ...) y su equipamiento	4,42	4,38	4,53	4,57	4,33	4,47
	Disponibilidad de los fondos bibliográficos recomendados en la titulación	*	*	*	*	4,55	4,69
	Plataformas de teledocencia y herramientas multimedia	4,40	4,26	4,21	4,44	4,02	4,57
BLOQUE	RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	4,38	4,38	4,51	4,57	4,20	*

(*): Se diferencian las encuestas de los 2 planes de estudio activos del Grado

Los valores obtenidos en todos los casos son muy satisfactorios.

3) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN A PERSONAS TITULADAS

La siguiente tabla muestra los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con los recursos materiales y servicios dentro de las encuestas de satisfacción a personas tituladas en los últimos años:

TITULADOS/AS GRADO INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Población	61	64	69	*
Participantes	10	6	8	13
% Participación	16%	9%	12%	*
Infraestructuras y los materiales disponibles (hasta 2019/20)/ Aulas y laboratorios (desde 2020/21)	3,90	4,17	3,13	3,38
Servicios (secretaría de alumnado, biblioteca...) (hasta 2019/20)/ Espacios para trabajo autónomo (biblioteca, aulas TIC, ...) (desde 2020/21)	4,00	4,33	3,63	3,77
Recursos tecnológicos (plataformas de teledocencia, redes wifi, herramientas multimedia...)	4,10	3,83	2,75	3,08
RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	4,00	4,11	3,14	3,42

Los valores obtenidos son, en general, muy satisfactorios.

4) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

Los valores obtenidos para el PTGAS del Centro en lo relativo a la titulación del Grado en Ingeniería Informática y al PCEO ADE-INF que se relacionan con su satisfacción con los recursos materiales y servicios son positivos en las últimas encuestas realizadas para el título, como se muestran en la siguiente tabla:

		2022/2023	2020/2021	2018/2019	2015/2016
SATISFACCIÓN PAS		Grado	Grado	Grado	Grado
Población		24	32	7	*
Participantes		7	8	4	*
% Participación		29%	25%	57%	*
Recursos materiales y servicios	Las instalaciones y el equipamiento donde se desarrollan las titulaciones del Centro	4,14	3,00	3,25	3,86
	Las instalaciones y el equipamiento donde realiza su trabajo	4,14	3,00	3,00	3,57
BLOQUE	RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	4,14	3,00	*	3,71

CONCLUSIONES

Tras el análisis realizado, puede concluirse que los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son idóneos en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/las y competencias a adquirir por los/las mismos/as.

En lo relativo a la gestión de recursos dentro del Centro, se plantea una acción de mejora para la implantación de una herramienta informática que facilite a los diferentes colectivos la consulta de la ocupación de los diferentes espacios (aulas, seminarios, laboratorios), así como su reserva.

Puntos débiles detectados:

- Existen deficiencias en el procedimiento actual de reserva de recursos del Centro (aulas, laboratorios, seminarios)

Acciones de mejora a implantar:

- Desarrollo de una herramienta para facilitar la reserva de recursos dentro del Centro

Evidencias en las que se basó la valoración:

- E18: Información sobre los recursos materiales directamente relacionados con el título
 E19: Información sobre los servicios de orientación académica y programas de acogida-PAT
 E20: Listado de los centros/entidades para la realización de prácticas externas curriculares y extracurriculares.
 E21: Fondos bibliográficos y otros recursos documentales relacionados con la temática del título
 E22: Materiales didácticos y/o tecnológicos que permiten un aprendizaje a distancia
 E23: Convenios en vigor con las entidades donde se realizan las prácticas externas

Indicadores en los que se basó la valoración:

- I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre los recursos materiales y servicios
 I08-D0: Grado de satisfacción con las prácticas académicas externas
 I11: N° de alumnado por centro de prácticas.
 I15: Media de alumnado por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva, ..)

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Estándar: Los resultados de aprendizaje alcanzados por los/las titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel del MECES de la titulación.

Analizar los resultados del aprendizaje conseguidos por los/las estudiantes y si son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel MECES del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

PROCEDIMIENTO PARA VALORAR EL PROGRESO Y LOS RESULTADOS DE APRENDIZAJE

El Centro continúa llevando a cabo los procedimientos dentro del SGC para la evaluación de los resultados de aprendizaje de los diferentes títulos. Anualmente, se valora el progreso y resultados del alumnado y, como consecuencia del análisis, se definen acciones de mejora, a nivel de Centro y de titulación, para intentar una evolución positiva en los diferentes indicadores.

Otro aspecto que se considera fundamental para la justificación del alcance de las competencias son los resultados obtenidos en los Trabajos de Fin de Grado (TFG). La calidad de los TFG y sus evaluaciones, justifican la aseveración de que los resultados de aprendizaje alcanzados satisfacen los objetivos del programa formativo y se adecúan al nivel MECES.

El análisis detallado de los resultados para las distintas asignaturas, incluidas en los ANEXOS GREI_III Y GREI_IV, permite también concluir que se alcanzan de forma satisfactoria las competencias del título. En conclusión, a la vista de los resultados puede afirmarse que la impartición del título de Grado en Ingeniería Informática y del PCEO ADE-INF se está realizando de forma satisfactoria.

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color rosado), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

La siguiente tabla muestra los valores obtenidos en los últimos años en cuestiones relacionadas con los resultados de aprendizaje dentro de las encuestas de satisfacción del alumnado, cuyos resultados, analizados en su conjunto, son muy variables en el tiempo:

ALUMNADO GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Población	151	124	84	79
Participantes	7	20	8	22
% Participación	5%	16%	10%	28%
Formación adquirida (conocimientos y contenidos)	2,43	3,42	2,00	3,41
Cumplimiento de tus expectativas formativas	*	3,11	1,75	3,05
RESULTADOS DE APRENDIZAJE	2,29	3,26	1,88	3,23

Por el momento, no se plantean acciones de mejora en relación con este ítem, a la espera de analizar los datos obtenidos en los siguientes años.

En cuanto al PCEO ADE-INF, no se dispone de encuestas relativas a los últimos cursos. En 2021/2022 solo hubo una respuesta y en 2022/2023 y 2023/2024 no hubo respuestas a la encuesta.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PDI

La siguiente tabla muestra los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con los resultados de aprendizaje dentro de las encuestas de satisfacción del PDI en las últimas consultas realizadas:

PDI GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2022/2023 (*)	2020/2021 (*)	2018/2019	2016/2017		
	Población	65	33	53	27	56	46
	Participantes	41	28	34	16	44	43
	% Participación	63,00%	85,00%	64,15%	59,26%	78,57%	93,48%
Resultados de aprendizaje	Formación adquirida por el alumnado (conocimientos y contenidos)	4,33	4,37	4,30	4,25	4,19	4,49
	Capacidad del alumnado para aplicar las habilidades y destrezas adquiridas	4,05	4,12	3,97	4,06	*	*
	Adecuación de las competencias del título con el desarrollo profesional del estudiantado	*	*	*	*	4,35	4,45
BLOQUE	RESULTADOS DE APRENDIZAJE	4,19	4,25	4,13	4,16	4,27	*

(*): Se diferencian las encuestas de los 2 planes de estudio activos del Grado

Los valores obtenidos en todos los casos son muy satisfactorios.

3) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN A PERSONAS TITULADAS

La siguiente tabla muestra los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con los resultados de aprendizaje dentro de las encuestas de satisfacción a personas tituladas en los últimos años:

TITULADOS/AS GRADO INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Población	61	64	69	*
Participantes	10	6	8	13
% Participación	16%	9%	12%	*
Formación adquirida	3,60	3,83	3,75	3,33
Utilidad de la formación recibida para la carrera profesional	3,40	3,67	3,38	3,08
RESULTADOS DE APRENDIZAJE	3,50	3,75	3,64	3,21

Los valores obtenidos en todos los casos son satisfactorios.

4) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE ENTIDADES EMPLEADORAS

Por último, la siguiente tabla muestra los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con los resultados de aprendizaje dentro de las encuestas de satisfacción de entidades empleadoras realizadas en los últimos cursos, cuyos resultados se consideran positivos:

		2023/2 024	2022/2 023	2020/2 021	2019/2 020
SATISFACCIÓN EMPLEADORES		Grado	Grado	Grado	Grado
Participantes		3	2	4	3
Nivel de satisfacción	Adecuación de la formación al perfil profesional	4,00	4,00	4,25	4,00
	Satisfacción con el desempeño profesional	4,00	4,00	4,25	4,33
	Valor que aporta a la empresa	4,00	4,00	4,00	3,33
Si tuviese que contratar de nuevo, lo haría entre el alumnado de la titulación		100%	100%	0%	100%
Lo más valorado de las personas tituladas	Formación	25%	50%	25%	67%
	Actitud (responsabilidad, profesionalidad, motivación, iniciativa, compromiso, ...)	75%	0%	100%	33%
	Capacidad (aprendizaje, trabajo, adaptación, integración, ...)	0%	50%	100%	100%
	Otros	0%	0%	0%	0%
Competencias más relevantes que deben poseer los/las titulados/as	Prácticas (conocimiento de la profesión, habilidades informáticas, ...)	17%	33%	100%	100%
	Conocimiento de lenguas extranjeras	17%	0%	0%	0%
	Interpersonales (trabajo en equipo, comunicación oral, ...)	50%	33%	75%	100%
	Resolución de problemas, toma de decisiones	17%	33%	50%	33%
	Otras	0%	0%	0%	0%
Mejoras que deberían incorporarse a la titulación	Formación adaptada y/o actualizada	0%	33%	50%	67%
	Mayor formación práctica	50%	33%	75%	67%
	Mejorar el nivel en lenguas	0%	0%	25%	0%
	Ahondar en competencias transversales (capacidad de análisis, comunicación, trabajo en equipo, ...)	50%	33%	75%	100%

CONCLUSIONES

Tras el análisis realizado, puede concluirse que los resultados de aprendizaje conseguidos por los/las titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel MECES de la titulación.

Los resultados respecto a este apartado se consideran satisfactorios, por lo que no se plantean acciones de mejora para este criterio.

Puntos débiles detectados:

Acciones de mejora a implantar:

Evidencias en las que se basó la valoración:

E4: Guías docentes de las asignaturas

E24: Listado de trabajos fin de grado/ fin de máster (título, tutor y calificación)

E25/: Informes de calificación por asignatura

EA11: Informes de prácticas

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés-Análisis general de resultados de todas las encuestas de satisfacción

I12: Indicadores de resultados (tasa de éxito global del título y tasa de éxito por asignatura)

CRITERIO 7. RESULTADOS DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

Estándar: *Los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.*

Analizar los principales datos y resultados del título y valorar la evolución de un núcleo de indicadores mínimo. Comprobar si los resultados se adecúan a las previsiones y características del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE RENDIMIENTO, EVALUACIÓN Y ÉXITO

La evolución de las tasas del Grado en Ingeniería Informática en los últimos años se presenta a continuación:

Indicadores	Tasa Rendimiento (>60%)			Tasa de Evaluación			Tasa de Éxito (>70%)		
	Home	Muller	Total	Home	Muller	Total	Home	Muller	Total
2023/2024	66%	69%	67%	84%	88%	85%	79%	78%	79%
2022/2023	67%	62%	66%	86%	84%	85%	78%	74%	78%
2021/2022	65%	65%	65%	83%	86%	83%	79%	75%	78%
2020/2021	62%	63%	63%	81%	84%	81%	77%	75%	77%

Tasa rendimiento: Representa la dificultad con la que el alumnado supera las materias en las que se matricula. La valoración que se hace de este indicador es positiva, dado que en el histórico siempre se alcanza el valor establecido como meta (>60%). En consecuencia, no se estima necesario establecer acciones de mejora en este sentido.

Tasa éxito: Relación porcentual entre el nº de créditos superados y el nº de créditos presentados por parte del total de estudiantes matriculados. Esta tasa representa la relación entre el número de créditos superados por el total de estudiantes matriculados en las titulaciones del Centro, entre el número de créditos presentados por el total de estudiantes matriculados en las diferentes titulaciones.

El resultado de este indicador es satisfactorio, manteniéndose con valores por encima de la meta establecida del 70% en los últimos años, lo que indica una alta eficacia en los resultados obtenidos por el alumnado al realizar las pruebas de evaluación. Hay que tener en cuenta, además, que se trata de una titulación del ámbito de arquitectura e ingeniería, en la que el índice de fracaso es tradicionalmente superior a otros ámbitos.

Tasa evaluación: Relación porcentual entre el nº de créditos presentados por el alumnado en un curso académico y el nº total de créditos matriculados en dicho curso académico. No se dispone de una meta asociada a este indicador, pero los resultados son altos, lo que se valora positivamente.

En el ANEXO GREI_IV se presenta la evaluación histórica de las tasas de éxito, rendimiento y evaluación a nivel de asignatura. En la tabla se señalan los casos que no han alcanzado el valor estimado para la tasa a nivel de título. Dado que la tasa de evaluación no se ha establecido en la Memoria del título, se señalan los valores < 60%

Las conclusiones extraídas de estos datos son que, como era de esperar, el alumnado tiene más dificultades para superar las asignaturas de primeros cursos relacionadas con matemáticas, sistemas digitales, programación, algoritmos y estructuras de datos, sistemas operativos, redes y arquitectura de computadoras.

Por otro lado, destacan los valores bajos de las tasas de rendimiento y evaluación correspondientes al TFG, mientras que la tasa de éxito alcanza el 100%. Esto es motivado porque, tal como se ha comentado anteriormente, hay un elevado número de estudiantes que se matriculan del Trabajo Fin de Grado (tal como se puede comprobar en (disponible en los estudios realizados por la Comisión de Calidad, disponibles en <https://esei.uvigo.es/calidade/indicadores-e-resultados/>)), pero finalmente no lo presentan. Sin embargo, el porcentaje de aprobados respecto a los presentados es de un 100%.

En cuanto al PCEO ADE-INF, las tasas de rendimiento, éxito, y evaluación para los últimos años se muestran en la siguiente tabla:

Indicadores	Tasa Rendimiento			Tasa de Evaluación			Tasa de Éxito		
	Home	Muller	Total	Home	Muller	Total	Home	Muller	Total
2023/2024	83%	80%	82%	90%	88%	89%	93%	91%	92%
2022/2023	76%	78%	77%	82%	90%	85%	92%	87%	90%
2021/2022	78%	79%	78%	86%	95%	89%	90%	83%	88%
2020/2021	78%	72%	76%	85%	90%	87%	92%	79%	87%

En la tabla se puede observar cómo estos indicadores alcanzan valores altos en el histórico analizado, lo que se valora positivamente.

EVOLUCIÓN DE LA TASA DE ABANDONO

Este indicador mide la relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso de una cohorte determinada que, sin haberse graduado, no se matriculó en los dos cursos siguientes al de ingreso.

Los valores correspondientes al Grado en Ingeniería Informática para los últimos cursos se muestran en la siguiente tabla:

Cohorte ingreso	% Abandono (<15%)		
	Home	Muller	Total
2021/2022	27%	10%	25%
2020/2021	21%	14%	20%
2019/2020	13%	16%	14%
2018/2019	-	-	13%

Como se puede observar, en los últimos cursos analizados (correspondientes a las cohortes 2020/2021 y 2021/2022) los valores están por encima del límite establecido para este indicador en la Memoria vigente del título (<15%) y van en aumento, por lo que esta tasa es objeto de atención por parte del Centro.

De este modo, se establece una acción de mejora para realizar un análisis más exhaustiva y conocer, entre otros aspectos, si el abandono es debido a dificultades en superar las materias o, por el contrario, por tener preferencia por otras titulaciones o centros. También se analizarán los porcentajes de abandono obtenidos en otras universidades donde se imparte la misma titulación, para saber si la meta establecida es realista.

En el caso del PCEO ADE-INF, esta tasa se vio reducida drásticamente en los últimos cursos analizados, donde no hubo ningún caso de abandono, lo que se valora muy positivamente. En detalle:

Cohorte ingreso	% Abandono		
	Home	Muller	Total
2021/2022	0%	0%	0%
2020/2021	0%	0%	0%
2018/2019	-	-	24%
2017/2018	-	-	47%

EVOLUCIÓN DE LA TASA DE EFICIENCIA (tasa de rendimiento de los-las egresados-as universitarios-as)

Esta tasa representa la relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado el conjunto de estudiantes graduados en un determinado año académico y el número total de créditos en los que finalmente se matriculan.

Los valores obtenidos en los últimos años para la titulación de Grado en Ingeniería Informática se muestran en la siguiente tabla:

Curso	Home			Muller			Total		
	Nº de créditos matriculados	Nº de créditos superados	% Taxa eficiencia (>80%)	Nº de créditos matriculados	Nº de créditos superados	% Taxa eficiencia (>80%)	Nº de créditos matriculados	Nº de créditos superados	% Taxa eficiencia (>80%)
2023/2024	18.322	16.120	88%	2.592	2.400	93%	20.914	18.520	89%
2022/2023	14.458	11.548	80%	2.718	1.926	71%	17.176	13.474	78%
2021/2022	16.692	13.746	82%	2.148	1.854	86%	18.840	15.600	83%
2020/2021	18.192	14.724	81%	2.358	2.046	87%	20.550	16.770	82%

Se observa que los valores obtenidos están dentro de los estimados en la Memoria vigente (> 80%), con la única excepción del curso 2022-2023, por lo que la valoración final que se hace de este indicador es positiva. No se estima necesario establecer ninguna acción de mejora en este sentido.

Respecto al PCEO ADE-INF, los valores alcanzados para esta tasa son altos, lo que se valora muy positivamente.

Curso	Home			Muller			Total		
	Nº de créditos matriculados	Nº de créditos superados	% Taxa eficiencia	Nº de créditos matriculados	Nº de créditos superados	% Taxa eficiencia	Nº de créditos matriculados	Nº de créditos superados	% Taxa eficiencia
2023/2024	1.608	1.536	96%	1.839	1.536	84%	3.447	3.072	89%
2022/2023	1.260	1.152	91%	384	384	100%	1.644	1.536	93%
2021/2022	414	384	93%	384	384	100%	798	768	96%
2020/2021	1.341	1.152	86%	384	384	100%	1.725	1.536	89%

DURACIÓN MEDIA DE LOS ESTUDIOS

En relación con el indicador relativo a la duración media de los estudios para el Grado en Ingeniería Informática, los valores de los últimos cursos son:

Indicadores	Media Cursos Acad. Empleados (<5)		
	Curso	Home	Muller
2023/2024	5,36	4,50	5,25
2022/2023	5,63	7,00	5,83
2021/2022	5,27	4,17	5,15
2020/2021	5,30	6,50	5,45

En la tabla se observa que los valores superan la meta establecida (5 años). En base a los análisis exhaustivos que se han llevado a cabo en el marco de la Comisión de Calidad (disponibles en <https://esei.uvigo.es/es/calidade/indicadores-e-resultados/>), se concluye que, en gran medida, el motivo es debido a que existe un número elevado de estudiantes que comienzan a trabajar antes de finalizar sus estudios y retrasan la superación de las últimas asignaturas.

Lo demuestra el hecho de que en el curso 2020/2021 hubo 56 personas matriculadas únicamente en el TFG que finalmente no lo defendieron, 52 estudiantes en el curso 2021/2022, 41 en el curso 2022/2023 y 38 personas en el curso 2023/2024.

En relación con el PCEO ADE-INF, la duración media se mantiene constante en los últimos cursos analizados, como se muestra en la siguiente tabla:

Indicadores	Media Cursos Acad. Empleados		
	Curso	Home	Muller
2023/2024	6,25	7,00	6,63
2022/2023	6,67	6,00	6,50
2021/2022	7,00	6,00	6,50
2020/2021	7,33	6,00	7,00

Teniendo en cuenta que su planificación temporal es de 6 años, los valores obtenidos se consideran satisfactorios, por lo que no se plantean acciones de mejora al respecto.

EVOLUCIÓN DE LA TASA DE GRADUACIÓN

Este indicador representa la relación porcentual entre el número de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que ha finalizado los estudios en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más, y el número total de estudiantes de esta cohorte de nuevo ingreso.

En el caso de la titulación de Grado en Ingeniería Informática, se valora positivamente que los valores para los últimos cursos analizados han alcanzado la meta estimada en la Memoria vigente (> 40%). En detalle:

Cohorte	Nº de ingresos			Curso Académico de Egreso	Nº de Egresos Acumulado			Tasa graduación (> 40%)		
	Home	Muller	Total		Home	Muller	Total	Home	Muller	Total
2019/2020	100	19	119	2023/2024	46	7	53	46%	37%	45%
2018/2019	72	14	86	2022/2023	30	6	36	42%	43%	42%
2017/2018	79	12	91	2021/2022	33	4	37	42%	33%	41%
2016/2017	-	-	98	2020/2021	-	-	31	-	-	32%

Para el caso del PCEO ADE-INF, las tasas de graduación son bajas, tal como se muestra en la siguiente tabla, por lo que son objeto de vigilancia por parte de la Comisión de Calidad del Centro y dan lugar a una acción de mejora para su análisis:

Cohorte ingreso	Nº de ingresos			Curso Académico de Egreso	Nº de Egresos Acumulado			Tasa graduación		
	Home	Muller	Total		Home	Muller	Total	Home	Muller	Total
2017/2018	13	5	18	2023/2024	2	1	3	15%	20%	17%
2016/2017	16	5	21	2022/2023	2	1	3	13%	20%	14%
2015/2016	15	8	23	2021/2022	2	1	3	13%	13%	13%
2014/2015	-	-	22	2020/2021	-	-	4	-	-	18%

En cualquier caso, se observa un importante incremento en el número total de personas graduadas (sin tener en cuenta el año de inicio de los estudios) en los últimos cursos analizados, lo que se valora positivamente. Concretamente:

- curso 2021/22: 2 estudiantes. Año inicial de estudios: 2015 y 2016.
- curso 2022/23: 4 estudiantes. Año inicial de estudios: 2016 (2 estudiantes) y 2017 (2 estudiantes).
- curso 2023/24: 7 estudiantes. Año inicial de estudios: 2016 (2 estudiantes), 2017 (1 estudiante) y 2018 (4 estudiantes). En este caso, destaca el hecho de que la mayoría de las personas graduadas finalizaron sus estudios en la duración prevista de 6 años.

ESTUDIOS RECIENTES SOBRE INSERCIÓN LABORAL

En enero de 2025 la ACSUG ha presentado el informe “Estudio da inserción laboral das persoas graduadas no sistema universitario de Galicia 1718”, donde se realiza el estudio sobre los egresados/as en las titulaciones en 2018 pero no diferencia por titulaciones ni ámbitos.

El INE mantiene un informe sobre la inserción laboral de titulados universitarios https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176991&men_u=ultiDatos&idp=1254735976597 siendo su versión más reciente la de 2019 (con datos de graduados de 2019). En el ámbito de titulaciones de Informática, la tasa de actividad es de un 93,6 %

Consultado los datos para titulaciones de Informática de la Comunidad Autónoma Gallega se presenta una tasa de actividad de 98,8% y una tasa de paro de 3,8%

El Informe CYD 2024, el informe de referencia de la universidad española realizado por la Fundación CYD, analiza la oferta y la demanda de empleo de alta cualificación en su capítulo 2. <https://www.fundacioncyd.org/publicaciones-cyd/informe-cyd-2024/>. Presenta para las personas egresadas en ingeniería informática (2017-2018) una tasa de afiliación del 87,4% con un 92,4% de sus contratos registrados como indefinidos.

Por último, cabe destacar que periódicamente los medios de comunicación se hacen eco de conclusiones de diferentes organismos y empresas que ratifican que, en efecto, el nivel de empleabilidad de esta titulación es muy elevado, y sus perspectivas de cara al futuro son muy sólidas. Las noticias más destacadas se encuentran publicadas en la página web del Centro.

Puntos débiles detectados:

- La tasa de abandono del Grado está por encima de la meta establecida
- La duración media y la tasa de graduación del Grado no alcanzan las metas establecidas

Acciones de mejora a implantar:

- Realizar un análisis exhaustivo acerca de las causas del abandono y de la situación en otros centros donde se imparte la misma titulación.
- Desarrollo de iniciativas para aumentar la tasa de graduación de las titulaciones del Centro.

Evidencias en las que se basó la valoración:

E9: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

Indicadores en los que se basó la valoración:

I1: Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico

I12: Evolución de los indicadores de resultados: Tasa de graduación, Tasa de abandono, Tasa de eficiencia, Tasa de rendimiento, Tasa de éxito, Tasa de evaluación (distinguir entre alumnado a tiempo completo y a tiempo parcial)

I13: Relación de oferta/demanda de las plazas de nuevo ingreso

I14/I016-D0: Resultados de inserción laboral/Tiempo medio para encontrar empleo

I010-DO: Duración media de los estudios

IV. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES

Se incluirán las modificaciones no sustanciales, que se corresponden con aquellos cambios menores que mejoran la titulación y que la Universidad puede implantar como resultado del proceso de seguimiento, tal y como se recoge en el “Procedimiento para la solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster” de ACSUG. Estas modificaciones deben ser notificadas y justificadas en los informes de seguimiento e incorporadas en la memoria del título cuando se tenga que someter a un proceso de modificación.

Modificaciones en el GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA

Modificaciones no sustanciales implantadas en el curso 2024/2025:

MATEMÁTICAS: ÁLGEBRA LINEAL

Resultados previstos en la materia:

- Incluir el resultado:

RA. Saber operar con matrices por bloques y conocer sus propiedades y aplicaciones.

DESARROLLO DE APLICACIONES PARA INTERNET

Evaluación:

- Incluir sistema de evaluación “Presentación”

INGENIERÍA DEL SOFTWARE I

Metodología docente:

- Eliminar metodologías “Resolución de problemas” y “Trabajo tutelado”

- Incluir metodologías “Flipped Learning” y “Gamificación”

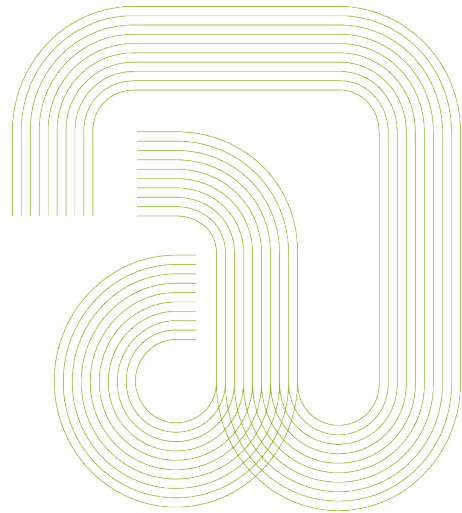
PROGRAMACIÓN II

Sistema de evaluación:

- Eliminar “Resolución de problemas y/o ejercicios”

- Incluir “Examen de preguntas objetivas”

ESCUELA SUPERIOR
DE INGENIERÍA
INFORMÁTICA



Seguim iento de la titulación:

MÁSTER UNIVERSITARIO EN
ENXEÑARÍA INFORMÁTICA

Datos Curso 2023/24

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

Estándar: el programa formativo está actualizado y está implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada.

Analizar y valorar si el desarrollo del plan de estudios se realizó conforme a la memoria verificada y no se produjeron incidencias graves, lo que permitió una correcta adquisición de las competencias por parte del alumnado

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

INTERÉS ACADÉMICO, CIENTÍFICO O PROFESIONAL DEL TÍTULO

El interés suscitado por el título tiene que ver fundamentalmente con el ámbito profesional. En este sentido, el Máster se orienta a la formación (y actualización) de profesionales del sector TIC. Por lo tanto, el espíritu del título es totalmente paralelo al declarado en su memoria.

Por otro lado, no ha desaparecido la necesidad de formar profesionales altamente cualificados en el sector TIC. El título habilita el acceso a la colegiación del alumnado en el colegio profesional de Ingenieros Informáticos de Galicia. Asimismo, actualmente se encuentra abierto el proceso hacia la regulación, algo que por otra parte es necesario en una sociedad que sufre día a día los efectos de la falta de regulación y aplicación de estándares de calidad en tiempos pasados (“el ordenador no me deja”, “No podemos atenderle por problemas informáticos”, etc.). Actualmente, la profesión de ingeniería informática no cuenta con competencias específicas del ejercicio profesional y la situación de la profesión es similar a la constatada en la memoria del título.

DEMANDA DEL TÍTULO

Las plazas de nuevo ingreso ofertadas se han mantenido en 25 desde la implantación del título. Respecto de la demanda, se presenta a continuación el resultado alcanzado en los últimos años, junto con la tasa de ocupación (matrícula de nuevo ingreso por preinscripción respecto a la oferta de plazas).

Curso Académico	Nº de plazas ofertadas	Matrícula Nuevo Ingreso Preinscripción	% Ocupación (>=80%)
2023/2024	25	13	52,00%
2022/2023	25	13	52,00%
2021/2022	25	16	64,00%
2020/2021	25	22	88,00%

Como se puede observar en la tabla, la demanda es menor que la oferta en la mayoría de los cursos. En el Centro se cree que esto se debe a la alta implantación laboral de los estudios de Grado en Ingeniería Informática, lo que desincentiva continuar los estudios. Por ello, en el último año se ha trabajado en una mejora relacionada con la modificación del plan de estudios para ofrecer una mención Dual que permita realizar parte de los estudios en la empresa, lo que se espera que mejore la demanda del título. Su implantación ha comenzado en el curso 2025/26, por lo que todavía no se puede analizar si esto supone una mejora real en la tasa de ocupación.

El Máster se sigue nutriendo mayoritariamente de alumnado que procede del Grado en Ingeniería Informática impartido en el Centro, como se puede observar en la siguiente tabla.

Curso Académico	Estudio de acceso	Nº Ingresos		
		Home	Muller	Total
2023/2024	Graduado/a	12	1	13
2022/2023	Estudios extranjeros	1	0	1
	Graduado/a	10	2	12
2021/2022	Estudios extranjeros	1	0	1
	Graduado/a	13	2	15
2020/2021	Ingeniería Técnica	1	0	1
	Estudios extranjeros	1	0	1
	Graduado/a	16	4	20

REFERENTES EXTERNOS AL TÍTULO

No existen nuevos referentes externos, aunque el título sigue avalado por los colegios profesionales de Ingeniería Informática de Galicia (CPEIG) e Ingeniería Técnica en Informática de Galicia (CPETIG), así como los organismos y legislaciones mencionadas en la memoria. Además, el título sigue estando en concordancia con dichos referentes.

En relación con los procedimientos de consulta externos, se sigue manteniendo la participación del Centro en la [Coddii](#) (Conferencia de Directores y Decanos de Ingeniería Informática) así como con el [CPEIG](#) (Colegio Profesional de Ingenieros en Informática de Galicia). También, a lo largo de estos años se han mantenido contactos con otras universidades españolas y portuguesas. Creemos que los mecanismos de consulta internos y externos son suficientes y garantizan un adecuado retorno de información.

MOVILIDAD DE ESTUDIANTES

Desde la implantación del título no se ha producido movilidad entrante ni saliente del alumnado.

DESARROLLO DE ACTIVIDADES ACADÉMICAS

Los objetivos generales del título siguen siendo coherentes con los derechos fundamentales de igualdad entre mujeres y hombres, y con los principios de igualdad de oportunidades y accesibilidad universal de las personas con discapacidad. Las competencias del título son acordes con el texto refundido del capítulo IV del RD 1393/2007 y las modificaciones del mismo introducidas en el RD 861/2010 para otorgar el título de Máster. Asimismo, son acordes con el Anexo I de la Resolución de 8 de junio de 2009 de la Secretaría General de Universidades (BOE de 4 de agosto de 2009) por el que se establecen recomendaciones para la propuesta por las universidades de memorias de solicitud de títulos oficiales en los ámbitos de la Ingeniería Informática, Ingeniería Técnica Informática e Ingeniería Química. Esta Resolución establece un marco al que pueden adherirse otras Universidades al diseñar títulos de Máster en Ingeniería Informática, lo que contribuye a la estandarización de las competencias que se adquieren en los distintos títulos.

Las competencias establecidas para el título de Máster Universitario en Ingeniería Informática por la Universidad de Vigo destacan el carácter avanzado, así como la especialización de los estudiantes, orientada al desarrollo de la profesión de Ingeniero en Informática. La memoria vigente del título de Máster define de forma clara y adecuada las competencias que tiene que adquirir el alumnado al finalizar sus estudios que son, además, coherentes con los objetivos generales del título.

TRANSFERENCIA Y RECONOCIMIENTO DE CRÉDITOS

En el curso analizado, los mecanismos de transferencia y reconocimiento de créditos son coherentes con el texto refundido de los RD 1393/2007 y 861/2010 en su artículo 6, punto 2, respecto de experiencia laboral y profesional acreditada.

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color rosado), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

A través de las encuestas institucionales que se realizan anualmente al estudiantado se recoge, entre otros, el grado de satisfacción de este colectivo con la planificación y el desarrollo de las enseñanzas. Los resultados obtenidos en los últimos años en los ítems relacionados con este criterio son satisfactorios:

ALUMNADO MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2020/2021	2019/2020
Población	13	16	31	16
Participantes	2	4	14	7
% Participación	15%	25%	45%	44%
Organización temporal de las asignaturas del plan de estudios	4,00	4,50	3,71	3,33
Horarios de la titulación	3,50	4,25	3,14	4,00
Calendario de las pruebas de evaluación	4,00	4,25	3,71	4,14
Coordinación entre las asignaturas del plan de estudios	4,50	4,00	3,07	3,14
Utilidad de las prácticas de la titulación	4,00	4,50	3,57	3,33
ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	4,09	4,29	3,30	3,53

En cualquier caso, no es posible extraer resultados concluyentes de las encuestas dado que el porcentaje de participación en los últimos cursos es muy bajo. En 2021/2022 solo hubo 1 respuesta a la encuesta, por lo que no se ha incluido en la tabla, y en los cursos 2022/2023 y 2023/2024 el número de respuestas fueron 4 y 2, respectivamente.

Debido a la baja participación por parte del alumnado de todas las titulaciones del Centro, especialmente en los últimos años, se plantea una acción de mejora relacionada con la detección de debilidades y fortalezas del proceso actual de realización de encuestas y la búsqueda de acciones de promoción.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN AL PDI

Los valores obtenidos para las últimas encuestas realizadas al PDI (son de carácter bianual), mostrados en la siguiente tabla, son muy satisfactorios:

PDI MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2022/2023	2020/2021	2018/2019	2016/2017
	Población	31	29	15	16
	Participantes	21	20	12	16
	% Participación	68,00%	68,97%	80,00%	100,00%
Planificación y desarrollo de las enseñanzas	Información disponible sobre el desarrollo de las enseñanzas y la evaluación de los aprendizajes (horarios, calendario de las pruebas de evaluación, actividades, ...)	*	*	5,00	4,88
	Organización temporal de las asignaturas del plan de estudios	4,80	4,60	5,00	4,72
	Horarios de la titulación	4,57	4,60	4,50	4,38
	Calendario de las pruebas de evaluación	4,76	4,60	5,00	4,51
	Proporción entre clases teóricas y prácticas en la titulación (hasta 2018/19)/ Prácticas realizadas en las asignaturas (desde 2020/21)	4,80	4,47	4,83	4,76
	Orientación académica programada en el PAT	4,61	4,38	*	*
	Desarrollo de las enseñanzas de la titulación	*	*	4,75	4,68
	Coordinación entre las asignaturas del plan de estudios	4,48	4,25	4,75	4,36
	Calidad de la docencia en la titulación	*	*	4,75	4,68
BLOQUE	ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	4,67	4,49	4,82	*

3) ENCUESTAS A PERSONAS TITULADAS

En relación con la encuesta realizada por la Universidad de Vigo a las personas tituladas, los resultados obtenidos en las dos últimas consultas a cuestiones relacionadas con este ítem fueron, salvo casos muy concretos, positivos:

TITULADOS MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2021/2022	2019/2020	2017/2018
	Población	5	13	10
	Participantes	3	3	3
	% Participación	60%	23%	30%
Organización y desarrollo	Distribución de las asignaturas en el plan de estudios	5,00	3,00	3,67
	Actualización de los contenidos	4,67	2,50	3,67
	Metodologías de enseñanza-aprendizaje empleadas	5,00	3,00	2,67
	Orientación académica para continuar los estudios	4,33	3,50	3,67
	Orientación profesional y laboral	4,33	3,50	3,33
	Utilidad de las prácticas académicas externas, en su caso	*	*	3,67
	Programas de movilidad, en su caso	5,00	*	3,00
BLOQUE	ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	4,55	3,10	3,42

Nota: No se incluyen los resultados correspondientes a los cursos 2018/2019, 2020/2021, 2022/2023 y 2023/2024 porque solo participaron 0, 1, 0 y 1 personas tituladas, respectivamente.

4) ENCUESTAS DE EVALUACIÓN DOCENTE (EAD)

En relación con la evaluación docente de la titulación por parte del estudiantado a nivel de asignaturas, los resultados obtenidos en los últimos cuatro años también fueron muy satisfactorios, como se puede observar en la siguiente tabla:

	2023/2024		2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	MEI	UVIGO	MEI	UVIGO	MEI	UVIGO	MEI	UVIGO
ENCUESTAS EVALUACIÓN DOCENTE MÁSTER INGENIERIA INFORMÁTICA								
Población	158		218		252		*	
Participantes	*		65		61		*	
% Participación	*		30%		24%		26%	
La guía docente de la materia expone los objetivos, contenidos, la metodología, la bibliografía, el sistema de evaluación,... de forma comprensible y detallada.	4,22	4,41	4,16	4,30	4,41	4,20	4,12	4,25
La coordinación entre el profesorado de la materia es adecuada.	4,11	4,36	4,31	4,26	4,29	4,15	4,59	3,87
El volumen del trabajo del alumnado es proporcional a los créditos de la materia	3,91	4,22	4,20	4,13	4,29	4,02	3,40	4,05
Las clases están organizadas para facilitar el aprendizaje de la materia	3,90	4,18	4,27	4,11	4,17	3,95	3,91	4,07
Los recursos didácticos (bibliografía, materiales, recursos virtuales, ejercicios, ...) facilitados y recomendados son útiles	3,71	4,23	4,23	4,14	4,23	3,98	3,94	4,09
Las metodologías desarrolladas en las clases se adecúan a lo recogido en la guía docente	4,19	4,33	4,13	4,23	4,28	4,06	4,20	4,19
Orienta y resuelve con claridad las dudas que se le formulan (en clase, tutorías, plataformas de docencia virtual, ...)	4,43	4,39	4,24	4,09	4,23	4,07	3,91	4,16
Las pruebas y las actividades para la evaluación favorecen mi aprendizaje	3,81	4,21	4,13	4,08	4,15	3,95	3,91	4,09
Cumple los criterios de evaluación establecidos en la guía docente	4,29	4,51	4,27	4,34	4,33	4,20	4,28	4,31
En general, estoy satisfecho con la labor docente de este/a profesor/a	4,19	4,27	4,29	4,02	4,25	4,00	3,92	4,11
TOTAL	4,08	4,31	4,22	4,20	4,23	4,03	3,26	*

CONCLUSIONES

El desarrollo del plan de estudios se realiza conforme a la memoria verificada y no se produjeron incidencias a destacar en el curso analizado, garantizando una correcta adquisición de las competencias por parte del alumnado.

El principal punto débil detectado que es objeto de atención actualmente es el relativo a la baja participación del alumnado actual y egresado en las encuestas de satisfacción. En consecuencia, se plantean nuevas acciones de mejora.

Puntos débiles detectados:

- Baja participación del alumnado actual y egresado en las encuestas de satisfacción

Acciones de mejora a implantar:

- Desarrollo de iniciativas para aumentar la participación del alumnado en las encuestas de satisfacción

Evidencias en las que se basa la valoración:

E1: Memoria vigente del título

E2: Informes de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación del título, incluyendo planes mejora

E3: Perfil de ingreso del alumnado (grado)

E4: Guías docentes (actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación, por materia y curso académico)

E5: Actas das reuniones de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad

E6: Listado de estudiantes que solicitaron reconocimiento de créditos indicando el número de créditos reconocidos (por prácticas, títulos propios, experiencia profesional, etc.).

QSP relacionadas con la organización y desarrollo de la enseñanza.

Indicadores en los que se basa la valoración:

I1/I04-AC: Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción

I2: En caso de máster, número de estudiantes de nuevo ingreso por titulación de procedencia

I3/I09-DO: Indicadores de movilidad (número de estudiantes que participan en programas de movilidad, relación entre estudiantes que participan en programas de movilidad y estudiantes matriculados, ...)

I09(2)-DO: Estudiantes extranjeros

I4/I05-DO/ I06-DO/ I07-DO/ I08-DO: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la organización y desarrollo de la enseñanza.

I01-AC: Nota media de acceso.

I01(2)-AC: Nota mínima de acceso.

I02-AC: Ocupación. I03-AC: Preferencia. I03(2)-AC: Adecuación.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

Estándar: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera idónea a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garanticen su calidad.

Analizar y valorar si la información relevante sobre el título es pública y se encuentra disponible, en tiempo y forma, para todos los agentes implicados en él, incluso (estudiantes, empleadores/as, administraciones educativas y otros grupos de interés).

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

CARACTERÍSTICAS GENERALES

En el sitio [web de la ESEI](#) existe información completa sobre el Máster en Ingeniería Informática, incluyendo la memoria y sus detalles. Se muestra una descripción general del título e información sobre el profesorado coordinador a nivel de título, curso y módulo. Además, existen enlaces a todos los aspectos que pueden ser relevantes para cualquier persona que precise información sobre la titulación: requisitos de acceso, matrícula, competencias y objetivos del título, distribución de asignaturas por curso, estructura del plan de estudios y de los itinerarios, resumen de los informes de coordinación que se realizan anualmente, guías docentes, memoria del título, sistema de reconocimiento de créditos y adaptaciones, normativas y formularios relacionados con los TFM y las prácticas en empresa, plan de mejoras del título, informes exhaustivos sobre resultados académicos e informes de seguimiento del título.

En lo relativo a la organización académica, la web incluye información sobre horarios, calendario de exámenes, información de matrícula, ofertas de prácticas, Plan de Acción Tutorial (PAT), ubicación de aulas, laboratorios y despachos, servicios de Ofertas de Empleo, movilidad, etc. Junto con los horarios, se muestran calendarios detallados de actividades académicas donde se resaltan aquellos hitos más relevantes (realización de pruebas obligatorias, entregas, etc.) a nivel de asignatura. Estos calendarios resultan de gran utilidad para el estudiantado.

Por otro lado, dentro de la sección de Calidad de la web, subsección Indicadores y resultados (<https://esei.uvigo.es/es/calidade/indicadores-e-resultados/>) existe información pública acerca de todos los análisis e informes realizados por la Comisión de Calidad en relación con aspectos específicos de los títulos (movilidad, TFGs, TFMs, prácticas en empresa, curso puente, abandono y traslado de alumnado, etc.).

Otro hecho que demuestra la apuesta del Centro por la transparencia de datos es la puesta a disposición de los históricos completos, desde la implantación de las titulaciones, de los diferentes indicadores de calidad, relativos a: la evolución de la preinscripción y matrícula, encuestas propias del Centro, encuestas de satisfacción a los diferentes colectivos (alumnado, egresados/as, PDI, PTGAS, empleadores), encuestas de evaluación docente, tasas a nivel de titulación y detalladas a nivel de asignaturas, así como los datos relativos a la movilidad.

En cualquier caso, dado el importante volumen de información que se presenta, la presentación actual en formato de tablas dificulta su consulta y análisis. Es por ello por lo que se plantea una acción de mejora para el desarrollo de cuadros de mando que faciliten la accesibilidad a estos datos.

ACTUALIZACIÓN DE INFORMACIÓN

El SGIC del Centro dispone de un proceso que establece los mecanismos que permitan garantizar y asegurar la disponibilidad de la publicación periódica, actualizada y accesible a los distintos grupos de interés de la información relevante relacionada con sus titulaciones. Se trata del proceso [DO-0301 de Información pública y rendición de cuentas](#) que, en su [Anexo](#), incluye una lista de chequeo o verificación de la información pública.

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color rosado), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

A través de las encuestas institucionales que se realizan anualmente al estudiantado se recoge, entre otros, el grado de satisfacción de este colectivo con la información pública. Los resultados obtenidos en los últimos años en las cuestiones relacionadas con este ítem fueron los siguientes:

ALUMNADO MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2020/2021	2019/2020
Población	13	16	31	16
Participantes	2	4	14	7
% Participación	15%	25%	45%	44%
Facilidad para encontrar contenidos en la página web	4,50	4,25	3,14	3,71
Utilidad de la información sobre la titulación publicada en la web	2,50	4,25	3,00	2,71
Utilidad de la información sobre la titulación transmitida por otros soportes (plataformas de teledocencia, pantallas audiovisuales ...)	5,00	4,25	3,21	2,57
Información sobre las actividades de extensión universitaria (actividades culturales, deportivas, sociales...)	*	*	2,50	2,20
INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	3,80	4,25	3,00	2,85

Nota: En 2021/2022 solo hubo 1 respuesta a la encuesta, por lo que no se incluye en la tabla.

Los valores obtenidos se consideran satisfactorios, a excepción de los correspondientes a la información relativa a las actividades de extensión universitaria, con valores mejorables. En cualquier caso, esta cuestión ya no es preguntada en las encuestas realizadas a partir del curso 2020/2021.

Los resultados tampoco se pueden considerar concluyentes, dado el bajo porcentaje de participación en la encuesta.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

En cuanto al PTGAS, los valores obtenidos en las últimas encuestas realizadas sobre cuestiones que se relacionan con su satisfacción con diferentes aspectos de información pública y de comunicación son positivos, a excepción de lo relativo a la información recibida sobre las titulaciones para el desarrollo de su trabajo, que en algunos años tuvo valores por debajo de 3.0, como se puede observar en la siguiente tabla:

		2022/2023	2020/2021	2018/2019	2015/2016
SATISFACCIÓN PAS		Máster	Máster	Máster	Máster
Población		24	32	4	*
Participantes		5	8	1	*
% Participación		21%	25%	25%	*
Información sobre el Centro y las titulaciones	La información disponible para el alumnado	3,40	3,25	3,00	3,88
	La información recibida para el desarrollo de su trabajo	3,00	2,75	1,00	3,50
	La información disponible en la web del Centro	3,00	3,25	3,00	4,13
BLOQUE	INFORMACIÓN DEL CENTRO	3,13	3,08	*	3,83

Dado que se observa una evolución positiva de dicho ítem, no se plantean acciones de mejora por el momento.

3) ENCUESTAS A PERSONAS TITULADAS

En relación con la encuesta realizada por la Universidad de Vigo a las personas tituladas, los resultados obtenidos a cuestiones relacionadas con este ítem fueron muy satisfactorios, especialmente en el curso 2021/2022, como se observa en la siguiente tabla, lo que se valora positivamente:

TITULADOS/AS MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2021/2022	2019/2020	2017/2018
Población		5	13	10
Participantes		3	3	3
% Participación		60%	23%	30%
Información y transparencia	Accesibilidad de la información para las personas tituladas en el portal de la Universidad	*	3,50	2,33
	Utilidad de la información para las personas tituladas publicada en el portal de la Universidad	*	3,50	2,33
	Facilidad para encontrar contenidos en la página web	5,00	*	*
	Utilidad de la página web de la titulación	5,00	*	*
BLOQUE	INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	5,00	3,50	2,33

Nota: No se incluyen los resultados correspondientes a los cursos 2018/2019, 2020/2021, 2022/2023 y 2023/2024 porque solo participaron 0, 1, 0 y 1 personas tituladas, respectivamente.

CONCLUSIONES

Atendiendo a los resultados obtenidos en los indicadores relacionados con este criterio, se considera que la información pública es adecuada y completa. Sin embargo, la baja participación en las encuestas no permite extraer resultados concluyentes, por lo que se plantea una acción de mejora al respecto (incluida en el Criterio 1).

Por otro lado, la presentación de información pública relativa a indicadores y resultados del Centro y sus titulaciones en formato tabular dificulta su consulta y análisis, por lo que se plantea también una acción de mejora al respecto.

Puntos débiles detectados:

- La presentación de información pública relativa a indicadores y resultados del Centro y sus titulaciones en formato tabular dificulta su consulta y análisis.

Acciones de mejora a implantar:

- Desarrollo de cuadros de mando para la presentación dinámica de la información relativa al Centro y sus titulaciones.

Evidencias en las que se basó la valoración:

E6: Página web del título/centro/universidad
QSP relacionadas con la transparencia y/o información pública

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la satisfacción con la web y/o la información pública.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

Estándar: La institución dispone de un sistema interno de garantía de la calidad formalmente establecido implem entado que asegura, de m anera eficaz, el avance continuo de la titulación.

Analizar la implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y valorar su contribución al avance continuo del título.

Reflexión/ comentarios que justifiquen la valoración:

El [Sistema de Garantía de Calidad \(SGC\)](#) del Centro constituye una herramienta estratégica básica para lograr la mejora continua de la Escuela Superior de Ingeniería Informática (ESEI) de la Universidade de Vigo y sus titulaciones oficiales. La ESEI cuenta con el certificado de implantación del SGC vigente hasta el 09/06/2026.

En el marco del Programa FIDES-AUDIT (“Programa FIDES. Establecimiento del Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos Universitarios” y “Programa AUDIT. Guía para el diseño de Sistemas de Garantía de Calidad de las enseñanzas universitarias”) impulsado por ANECA, AQU-Catalunya y ACSUG, y que, desde 2007, guía a los Centros en su labor de integración de todas las actividades relacionadas con la garantía de la calidad de la docencia, la ESEI diseñó y aprobó su SGC. El SGC de la ESEI se diseñó con la colaboración del Área de Apoyo a la Docencia y Calidad de la Universidade de Vigo, y fue adaptado por la Comisión de Garantía de Calidad a la Escuela, atendiendo sus diferentes particularidades, garantizando el cumplimiento de los requisitos contenidos en la propuesta de acreditación elaborada por la ANECA. La ESEI obtuvo la Certificación FIDES-AUDIT por parte de la ACSUG en abril de 2010.

El Centro se sometió voluntariamente al proceso de evaluación para la certificación de la implantación del SGC en el curso 2013/2014. En mayo de 2014 recibió la visita de un equipo auditor de la ACSUG, quien constató la correcta e idónea implantación de la mayor parte de los procedimientos, que el SGC cumple con las directrices del Programa FIDES-AUDIT y que su funcionamiento está orientado a la mejora continua de la formación que ofrece a sus estudiantes.

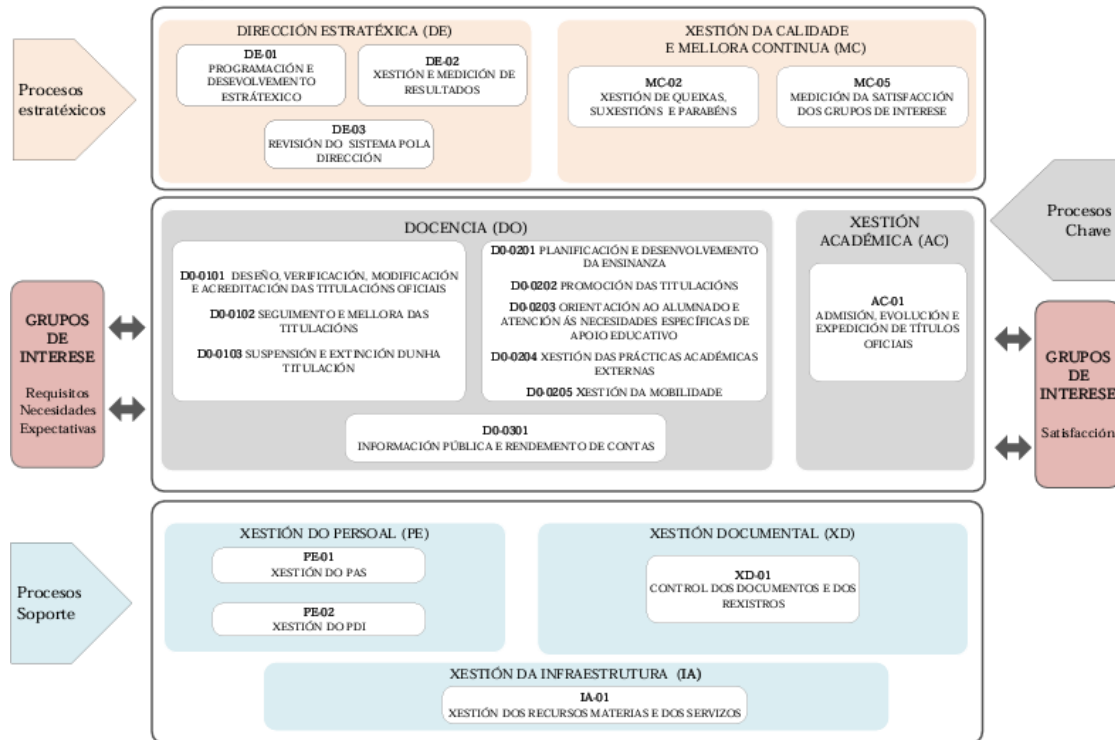
En el curso 2020/21 se llevó a cabo la renovación del certificado, donde se constató de nuevo la correcta implantación del SGC en el Centro, recibiendo una valoración favorable por parte del equipo auditor. Los diferentes informes recibidos se encuentran disponibles en <https://esei.uvigo.es/es/calidade/introduccion/>.

La consolidación del Sistema de Calidad en el Centro ha sido reconocida también a nivel internacional, como lo demuestra el hecho de la obtención del Sello EUROINF tanto para la titulación de Grado como de Máster en Ingeniería Informática. El Sello EUROINF de Informática (<https://eqanie.eu/quality-label/>) es un certificado concedido por la agencia autorizada por European Quality Assurance Network for Informatics Education (EQANIE) que avala con un programa formativo de Ingeniería de nivel de Grado o Máster cumple con los estándares internacionales, establecidos por personas académicas y profesionales que colaboran con dicha agencia. Los informes recibidos por las diferentes auditorías pueden consultarse en <https://esei.uvigo.es/es/calidade/reconecementos-de-calidade/>.

El SGC se encuentra implantado en su totalidad. Tanto el Manual como los diferentes procesos que lo componen están siendo revisados y actualizados de forma dinámica. La última modificación del Manual corresponde al año 2022, donde se modificó su estructura, dividiendo el documento inicial en dos documentos (institucional y específico de cada Centro). Además, se llevó a cabo la reorganización de la información y documentos asociados para mejorar la eficacia en su gestión, logrando así una mayor orientación estratégica y facilidad para la toma de decisiones en los centros.

Los procedimientos de Calidad en vigor en el momento de redactar este informe se encuentran disponibles en la [sección de Calidad](#) de la web del Centro y se esquematizan a continuación:

Universidade de Vigo MAPA DE PROCESOS DO SGC DOS CENTROS DA UNIVERSIDADE DE VIGO



POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD

El compromiso del Centro con la calidad y la mejora continua se materializa en la política de calidad de la ESEI, que establece una estrategia propia determinada a su vez por objetivos generales de calidad y el establecimiento de indicadores y metas de forma que se pueda analizar su grado de cumplimiento. Este compromiso del Centro debe reflejarse en la efectiva implementación de dicha política, en el desarrollo de los diferentes sistemas y procesos vinculados, en los procedimientos que se establezcan y, en última instancia, en su impacto en las actividades realizadas por su personal. En este contexto, la responsabilidad sobre la calidad y la mejora continua se extiende a todos los colectivos vinculados a la actividad del Centro: alumnado, profesorado y personal técnico de gestión y de administración y servicios, formando parte de sus tareas la aplicación de la política de calidad acordada.

Desde el año 2014, la ESEI tiene una política y objetivos de calidad claramente definidos, de acuerdo con lo establecido en el procedimiento DE-01 (actualmente denominado “Programación y desarrollo estratégico”, disponible en https://esei.uvigo.es/documentos/sgic_de-01-planificacion-estrategica/). Dicho procedimiento establece la sistemática o dinámica para organizar, desplegar y evaluar de forma adecuada a la estrategia en línea con la institución, de forma que constituya un soporte para definir la política y los objetivos de calidad propios del Centro y sus titulaciones con una orientación cara al futuro.

Como se puede comprobar en <https://esei.uvigo.es/es/calidade/politica-e-obxectivos-de-calidade/>, los objetivos de calidad se han alineado en todo momento a atender las necesidades y expectativas de los grupos de interés, cubriendo los diferentes ámbitos del Centro: gestión académica, docencia, gestión de personal, gestión de recursos, gestión de la calidad y mejora continua, así como lo relativo a la dirección estratégica.

Asimismo, los indicadores utilizados para alcanzar dichos objetivos están basados, en gran medida, en el grado de satisfacción de los colectivos afectados, lo que demuestra el hecho del interés del Centro en la participación de los grupos de interés y sus aportaciones.

SISTEMÁTICA DE APROBACIÓN Y REVISIÓN DE LA POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD

El establecimiento de la estrategia, la política de la calidad, los objetivos de calidad y/o objetivos estratégicos, así como su seguimiento, es responsabilidad de la Comisión de Calidad (CGC) junto con la Dirección del Centro, garantizando así la oportunidad de participación de todos los grupos de interés. Tal como se establece en el Manual de Calidad de la ESEI (<https://esei.uvigo.es/documentos/manual-de-calidade-sgic/>), la CGC tiene representantes de los diferentes colectivos y presenta una composición equilibrada entre hombres y mujeres. Cabe destacar que en estos momentos como persona representante de la sociedad forma parte de esta el presidente del Colegio Profesional de Ingeniería en Informática de Galicia, lo que permite tener una visión más amplia y cercana de las necesidades del sector.

El Centro realiza periódicamente una campaña para informar al profesorado (PDI), personal técnico y de gestión y administración de servicios (PTGAS), alumnado, personas egresadas y entidades empleadoras sobre la importancia de sus opiniones y los medios ofrecidos por la Universidad para hacerlo (especialmente, el buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones (QSPs) y las encuestas de satisfacción). Esta labor es llevada a cabo especialmente por parte del profesorado tutor del PAT, coordinadores/as de titulación y la dirección del Centro, con la colaboración del resto del PDI.

En cualquier caso, se considera muy importante que los diferentes colectivos, especialmente el alumnado nuevo, conozca de primera mano los medios de participación en la mejora de la calidad del Centro, por lo que se plantea una acción para aumentar su difusión.

SEGUIMIENTO DE LAS TITULACIONES

Tal como está establecido en el Sistema de Garantía de la Calidad del Centro, anualmente se elabora un informe de seguimiento para cada una de sus titulaciones, y todos ellos forman parte del Informe de Revisión por la Dirección (IRSD) (<https://esei.uvigo.es/es/calidade/indicadores-e-resultados/>). El IRSD es una herramienta para el control de los procesos organizativos del Centro, que se basa en información y resultados para revisar el cumplimiento de los objetivos estratégicos, así como asignar los recursos y apoyos necesarios para promover acciones de mejora continua. Permite, además, mostrar el estado en el que se encuentra cada una de sus titulaciones. Para ello, es imprescindible que desde el Centro se reflexione y analice la situación que afecta a dichas titulaciones que se imparten en ella.

La elaboración de este informe es el resultado de un trabajo en equipo en el que se implican las coordinaciones de cada una de las titulaciones, la dirección y la Comisión de Calidad, bajo la supervisión de la persona responsable de Calidad del Centro. El IRSD incluye el análisis del histórico de datos de las titulaciones del Centro y, además, el análisis por distintos colectivos (alumnado, profesorado, PTGAS, alumnado egresado, empleadores) reflejado en las encuestas de satisfacción y en las quejas, sugerencias o felicitaciones, en su caso. Asimismo, atendiendo a la responsabilidad que tienen la Comisión de Calidad y la Xunta de Centro sobre la elaboración, validación y aprobación de dicho informe, se convocan reuniones de ambos órganos de gobierno para valorar la pertinencia y adecuación de dicho informe. En este sentido, sus miembros tienen la oportunidad de realizar los juicios y aportaciones que consideren al respecto, siempre con una finalidad de mejora.

En el análisis de los datos reflejados en el informe de revisión del sistema por la dirección pueden detectarse debilidades en el desarrollo de las titulaciones o del Centro que darán lugar a la propuesta de acciones de mejora. Estas acciones de mejora se recogen en el plan anual de mejoras

(<https://esei.uvigo.es/es/calidade/plans-de-mellora/>), para permitir su revisión, seguimiento y cierre, una vez que se han alcanzado los objetivos propuestos en cada una de ellas.

El plan de mejoras se revisa periódicamente, en el seno de la Comisión de Calidad, para llevar a cabo un seguimiento del cumplimiento de estas propuestas y el cierre de estas, en su caso, o el aumento del plazo de ejecución, si se considera necesario. Todo ello queda reflejado en un informe final, disponible en la dirección <https://esei.uvigo.es/es/calidade/plans-de-mellora/>.

A pesar de que es posible la consulta del histórico de todos los Planes de Mejora llevados a cabo por el Centro desde la implantación de los títulos a través de la dirección anteriormente indicada, resulta laborioso realizar una trazabilidad de las acciones en el tiempo y su resultado, o conocer qué iniciativas concretas se corresponden a un punto débil detectado. Es por ello por lo que se plantea una nueva acción de mejora para el desarrollo de una herramienta que permita llevar a cabo esa trazabilidad de un modo fácil y accesible.

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

A través de las encuestas institucionales que se realizan periódicamente a los diferentes colectivos se recoge, entre otros, su grado de satisfacción con ciertos aspectos relacionados con la calidad. En detalle:

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color rosado), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

En relación con la gestión de la calidad, la opinión del alumnado en los últimos cursos ha mejorado considerablemente cuando se ha reformulado la pregunta en la encuesta, como se puede observar en la siguiente tabla, lo que se valora positivamente, aunque los resultados no se pueden considerar concluyentes dada la baja participación en la encuesta:

ALUMNADO MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2020/2021	2019/2020
Población	13	16	31	16
Participantes	2	4	14	7
% Participación	15%	25%	45%	44%
Atención a las quejas, sugerencias o incidencias (respuestas, resoluciones y puesta en marcha de acciones)	4,00	4,33	*	*
Implicación de la Escuela en la resolución de problemas y en la mejora de la titulación	3,50	4,00	*	*
Canales de participación en la mejora de la calidad de la titulación (caja de quejas, delegación, participación comisiones, comunicación con los responsable de la titulación, etc.)	*	*	2,60	2,83
GESTIÓN DE LA CALIDAD	3,67	4,17	2,60	2,83

Nota: En 2021/2022 solo hubo 1 respuesta a la encuesta, por lo que no se incluye en la tabla.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PDI

En el colectivo del PDI, los valores obtenidos en las encuestas de satisfacción también han sido muy satisfactorios, como se puede observar en la siguiente tabla:

		PDI MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA			
		2022/2023	2020/2021	2018/2019	2016/2017
Población		31	29	15	16
Participantes		21	20	12	16
% Participación		68,00%	68,97%	80,00%	100,00%
Gestión de la calidad	Información disponible en relación con la calidad	*	*	4,42	4,44
	Canales para realizar quejas, sugerencias y felicitaciones	4,47	4,53	4,25	4,64
	Vías de participación en la mejora de la calidad de la titulación	*	*	4,08	4,40
	Objetivos de calidad	*	*	4,00	4,45
BLOQUE	GESTIÓN DE LA CALIDAD	4,47	4,53	4,19	*

3) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

En este caso, los valores obtenidos para el PTGAS del Centro que se relacionan con su satisfacción con la gestión de la calidad han mejorado en los dos últimos cursos analizados, lo que se valora positivamente.

		2022/2023	2020/2021	2018/2019	2015/2016
		Máster	Máster	Máster	Máster
SATISFACCIÓN PAS					
Población		24	32	4	*
Participantes		5	8	1	*
% Participación		21%	25%	25%	*
Gestión de la calidad	La información disponible en relación con la gestión de la calidad	2,80	3,00	1,00	3,25
	Los canales para realizar quejas, sugerencias y/o felicitaciones	3,20	3,00	2,00	3,75
	Las vías de participación en la mejora de la calidad de la titulación	3,00	3,00	1,00	3,43
BLOQUE	GESTIÓN DE LA CALIDAD	3,00	3,00	*	3,46

4) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN A PERSONAS TITULADAS

Los valores obtenidos de muestran en la siguiente tabla:

		TITULADOS/AS MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		
		2021/2022	2019/2020	2017/2018
Población		5	13	10
Participantes		3	3	3
% Participación		60%	23%	30%
Sistema de garantía de calidad	Atención a las quejas, sugerencias o incidencias (respuesta, resolución y puesta en marcha de acciones)	5,00	*	*
	Implicación del Centro en la resolución de problemas y en la mejora de la titulación	5,00	*	*
	Gestión de la calidad en la titulación	*	2,00	3,00
BLOQUE	SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	5,00	2,00	3,00

Nota: No se incluyen los resultados correspondientes a los cursos 2018/2019, 2020/2021, 2022/2023 y 2023/2024 porque solo participaron 0, 1, 0 y 1 personas tituladas, respectivamente.

Al igual que sucede en las encuestas al alumnado del título, desde el curso 2021/2022 se han reformulado las preguntas relativas al sistema de garantía de calidad, centrándose en la implicación del Centro en la resolución de problemas y la atención de las quejas. Los valores obtenidos en estas nuevas cuestiones han sido muy satisfactorios.

CONCLUSIONES

El SGIC está totalm ente implantado e integrado en el funcionam iento habitual de las actividades del Centro.

En relación con este criterio, se establecen acciones de mejora para que el alumnado nuevo esté informado acerca de los medios de participación en la mejora de la calidad del Centro, por un lado, y para facilitar la trazabilidad de las iniciativas llevadas a cabo hasta el momento para resolver los puntos débiles detectados, por otro.

Puntos débiles detectados:

- El alumnado no conoce los medios de participación en la mejora de la calidad del Centro.
- Resulta complejo realizar una trazabilidad de las acciones de mejora llevadas a cabo y su relación con los puntos débiles detectados.

Acciones de mejora a im plantar:

- Realización de campañas para la difusión de los medios que ofrece el Centro para participar en la mejora de la calidad.
- Desarrollo de una herramienta que permita realizar un seguimiento de las acciones de mejora e iniciativas llevadas a cabo por el Centro.

Evidencias en las que se basó la valoración:

E5: Actas de las reuniones celebradas de la Comisión Académica / de Titulación/ de Garantía de Calidad

E10: Documentación del SGC (Política, objetivos de calidad, manual y procedimientos)

E11: Evidencias de la implantación de los procedimientos del SGC (procedimientos completos, revisados y actualizados que desarrollan las directrices del SGC: Política de calidad, diseño, revisión periódica y mejora de los programas formativos, garantía del aprendizaje, enseñanza, evaluación centrados en el estudiante, garantía y mejora de la calidad de los recursos humanos, garantía y mejora de la calidad de los recursos materiales y servicios e información pública).

E12: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

EA4: Informe de certificación de la implantación del SGC (en su caso)

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre la gestión de la calidad

I5: Resultados de los indicadores asociados a los objetivos de calidad del Centro

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS

Estándar: *El personal académico y de apoyo es suficiente y acomodado de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes.*

Analizar y valorar la adecuación del personal académico y de apoyo que participa en el título objeto de evaluación.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

PDI NECESARIOS Y DISPONIBLES

La siguiente tabla muestra la capacitación del PDI participante en el Máster en Ingeniería Informática, siendo el porcentaje de profesorado doctor cercano o superior al 40% en los últimos años:

PROFESORADO DOCTOR

Categoría Laboral	S/N Doctor	N			S			Total Nº Prof.
	Sexo	Home	Muller	Total	Home	Muller	Total	
	Curso Acadé	Nº Profesorado			Nº Profesorado			
Non Aplicable	2023/2024	4	2	6	0	0	0	6
	2022/2023	6	2	8	0	0	0	8
	2021/2022	6	2	8	0	0	0	8
	2020/2021	6	1	7	0	0	0	7
Profesor/a asociado/a T3	2023/2024	2	0	2	1	1	2	4
	2022/2023	2	0	2	0	1	1	3
	2021/2022	2	0	2	0	1	1	3
	2020/2021	1	0	1	1	0	1	2
Profesor/a titular de universidade	2023/2024				7	2	9	9
	2022/2023				6	2	8	8
	2021/2022				5	2	7	7
	2020/2021				4	1	5	5
Profesor/a contratado/a doutor/a	2023/2024				3	2	5	5
	2022/2023				5	3	8	8
	2021/2022				4	3	7	7
	2020/2021				7	6	13	13
Catedrático/a de escola univer.	2023/2024				1	0	1	1
	2022/2023				1	0	1	1
	2021/2022				1	0	1	1
	2020/2021				1	0	1	1

La evolución de quinquenios del profesorado, desde la implantación de la titulación, se muestra a continuación.

QUINQUENIOS DEL PROFESORADO

Categoría Laboral	Curso Académico	Nº Quinquenios		
		Home	Muller	Total
Profesor/a titular de universidade	2023/2024	27	12	39
	2022/2023	23	6	29
	2021/2022	19	6	25
	2020/2021	17	5	22
Profesor/a contratado/a doutor/a	2023/2024	13	9	22
	2022/2023	19	13	32
	2021/2022	14	13	27
	2020/2021	19	12	31
Catedrático/a de escola univer.	2023/2024	6	0	6
	2022/2023	6	0	6
	2021/2022	6	0	6
	2020/2021	6	0	6

De la tabla anterior se deduce que el profesorado participante en el título posee cada vez más experiencia docente, siendo esto consistente con el incremento en el número de quinquenios que posee cada docente de la titulación.

Por último, en lo relativo a la experiencia investigadora, cabe destacar el importante número de sexenios que posee el PDI participante, como se muestra en la siguiente tabla, lo que se valora muy positivamente.

Sexenios del profesorado

Categoría Laboral	Curso Académico	Nº sexenios			Nº sexenios potenciales		
		Home	Muller	Total	Home	Muller	Total
Profesor/a titular de universidade	2023/2024	19	6	25	23	7	30
	2022/2023	15	4	19	19	4	23
	2021/2022	12	4	16	13	3	16
	2020/2021	6	2	8	11	1	12
Profesor/a contratado/a doutor/a	2023/2024	1	1	2	8	6	14
	2022/2023	8	3	11	10	9	19
	2021/2022	3	3	6	9	7	16
	2020/2021	12	5	17	12	8	20
Catedrático/a de escola univer.	2023/2024	4	0	4	5	0	5
	2022/2023	3	0	3	5	0	5
	2021/2022	3	0	3	5	0	5
	2020/2021	3	0	3	5	0	5

PARTICIPACIÓN DEL PDI EN PROGRAMAS DE MOVILIDAD

La participación del profesorado del título en programas de movilidad docente es escasa, como se puede observar en la siguiente tabla:

Curso Acadén	Nº Profesorado P. Movilidade			TOTAL	PDI	
	Home	Muller	TOTAL		TOTAL	%
2022/2023	1	0	1	20	5,00%	
2021/2022	1	0	1	18	5,56%	
2020/2021	1	0	1	21	4,76%	
2019/2020	0	0	0	21	0,00%	

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PDI: DOCENTIA

La actividad docente del profesorado dentro del programa DOCENTIA incluye una evaluación quinquenal que se realiza de forma voluntaria por parte del profesorado de la Universidad de Vigo. Los resultados obtenidos hasta el momento por el profesorado del Centro han sido:

Curso 2023/2024 (evaluación 2014/2015 a 2018/2019): Número de participantes: 5

- Resultados: Excelente: 2, Notable: 2, Favorable: 1

Curso 2020/2021 (evaluación 2014/2015 a 2018/2019): Número de participantes: 13

- Resultados: Excelente: 11, Notable: 2

Curso 2018/2019 (evaluación 2012/2013 a 2016/2017): Número de participantes: 4

- Resultados: Muy Favorable: 3, Favorable: 1

Curso 2017/2018 (evaluación 2010/2011 a 2014/2015): Número de participantes: 7

- Resultados: Muy Favorable: 2, Favorable: 5

Cabe destacar el hecho de que la gran mayoría del profesorado participante ha obtenido una puntuación alta, lo que se valora muy positivamente.

PARTICIPACIÓN DEL PDI EN PROGRAMAS DE FORMACIÓN

La Universidad de Vigo, en el marco de sus distintos programas de formación del profesorado, pone a disposición del PDI cursos de formación docente. Adicionalmente, el propio Centro habilita anualmente un mecanismo que permite al profesorado manifestar su interés en la realización de cursos de formación.

La participación del profesorado del Centro en los cursos organizados por la Universidad es alta, como se puede comprobar en la siguiente tabla, lo que se valora muy positivamente:

Profesorado que participa en programas de formación

Curso Académico	Nº Profesorado Participa P. Formaci			Total PDI (*)	% PDI formación
	Home	Muller	Total		
2023/2024	6	5	11	20	55%
2022/2023	5	5	10	20	50%
2021/2022	4	6	10	18	56%
2020/2021	6	5	11	21	52%

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color rosado), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

A través de las encuestas institucionales que se realizan anualmente al estudiantado se recoge, entre otros, el grado de satisfacción de este colectivo con la atención por parte del PTGAS. Los resultados obtenidos en los últimos cuatro años son muy satisfactorios, como se muestra en la siguiente tabla, pero no se pueden considerar concluyentes dada la baja participación:

ALUMNADO MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2020/2021	2019/2020
Población	13	16	31	16
Participantes	2	4	14	7
% Participación	15%	25%	45%	44%
Atención del PAS del Centro	4,50	4,00	3,21	4,00
RECURSOS HUMANOS	4,50	4,00	3,21	4,00

Nota: En 2021/2022 solo hubo 1 respuesta a la encuesta, por lo que no se incluye en la tabla.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PDI

En relación con este criterio, se plantearon las siguientes cuestiones en las últimas encuestas de satisfacción del PDI:

PDI MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2022/2023	2020/2021	2018/2019	2016/2017
	Población	31	29	15	16
	Participantes	21	20	12	16
	% Participación	68,00%	68,97%	80,00%	100,00%
Recursos humanos	Oferta de formación permanente de UVigo para el profesorado	4,05	3,95	*	*
	Atención del PAS	4,50	4,10	*	*
	Criterios de asignación de la docencia coherentes con la capacitación del personal	*	*	4,83	4,35
BLOQUE	RECURSOS HUMANOS	4,28	4,03	4,83	*

Los valores obtenidos se consideran muy satisfactorios.

3) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE PERSONAS TITULADAS

También son muy satisfactorios los resultados obtenidos en las encuestas de satisfacción de personas tituladas relacionados con este ítem, como se puede observar en la siguiente tabla:

TITULADOS/AS MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA		2021/2022	2019/2020	2017/2018
	Población	5	13	10
	Participantes	3	3	3
	% Participación	60%	23%	30%
Recursos humanos	Desempeño del profesorado	5,00	3,00	3,33
	Ayuda recibida del PAS	4,67	3,00	2,33
BLOQUE	RECURSOS HUMANOS	4,75	3,00	2,83

Nota: No se incluyen los resultados correspondientes a los cursos 2018/2019, 2020/2021, 2022/2023 y 2023/2024 porque solo participaron 0, 1, 0 y 1 personas tituladas, respectivamente.

4) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

Respecto a la encuesta realizada al PTGAS de Centro, los valores obtenidos en cuestiones relativas a este criterio en las últimas consultas realizadas son bajos, como se muestran en la siguiente tabla:

		2022/2023	2020/2021	2018/2019	2015/2016
SATISFACCIÓN PAS		Máster	Máster	Máster	Máster
Población		24	32	4	*
Participantes		5	8	1	*
% Participación		21%	25%	25%	*
Recursos humanos	La formación para facilitar el desempeño de las funciones relacionadas con la titulación	2,20	2,50	2,00	3,29
	La dotación de PAS adscrito a las titulaciones del Centro	1,40	1,75	1,00	3,63
BLOQUE	RECURSOS HUMANOS	1,80	2,13	*	3,44

La insatisfacción coincide con la expuesta en la recopilación que anualmente realiza el Centro de sugerencias de formación y de necesidades de recursos humanos a este colectivo. Dado que no pueden ser resueltas en el ámbito de la ESEI, y siguiendo lo establecido en el Sistema de Garantía de Calidad del Centro, todas estas sugerencias son analizadas por la Comisión de Calidad y derivadas a la Gerencia de la Universidad.

CONCLUSIONES

En general, se considera que el personal académico que participa en el Grado en Ingeniería Informática y en el PCEO ADE-INF es adecuado y posee una alta capacitación, tanto docente como investigadora.

En lo relativo al personal de apoyo, destaca su insatisfacción en cuanto a la formación ofertada por la Universidad y a la dotación de recursos humanos, reflejada como respuesta a las encuestas realizadas a este colectivo en los últimos años. A este respecto, el Centro anualmente transmite sus sugerencias y necesidades a la Gerencia de la Universidad para que tenga constancia de este hecho, tal como establece el procedimiento del SGIC [PE-01 Gestión del PAS](#).

Puntos débiles detectados:

Acciones de mejora a implantar:

Evidencias en las que se basó la valoración:

E15: Plan de ordenación docente do título: Información sobre o profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias que imparte, área, etc.). En el caso de profesionales externos, se solicitará un currículo breve

E16: Información sobre el personal de apoyo (número, experiencia profesional, categoría, etc.)

R2-PE02 P1: Informe para los responsables académicos (DOCENTIA)

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre aspectos relacionados con el personal docente y el PAS y fundamentalmente resultados de la encuesta de satisfacción del PAS y PDI

I6/I017(2)-PE: Porcentaje de participación del profesorado de la titulación en planes de formación de la Universidad y en actividades formativas específicas

I7/I017-PE: Porcentaje de participación del personal de apoyo del Centro en planes de formación de la universidad y en actividades formativas específicas.

I8: Resultados de las encuestas de evaluación de la docencia y su evolución

I9: Porcentaje de profesorado evaluado por el programa DOCENTIA o similares y resultados obtenidos

I10: Evolución de los indicadores de movilidad (número, porcentaje de profesores/as que participan en programas de movilidad sobre el total del profesorado del título)

I15: Media de alumnos por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva, ...)

I02-PE: Cualificación del PDI

I03-PE: Resultados de investigación de carácter académico (Sexenio)

I03(2)-PE: Profesorado por categoría

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Estándar: Los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los idóneos en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/las y competencias a adquirir por los/las mismos/as.

Analizar y valorar si los recursos materiales y servicios puestos a disposición del estudiantado son los idóneos a las necesidades del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

MEDIOS MATERIALES Y SERVICIOS DISPONIBLES

A lo largo del curso analizado no se han producido cambios en la infraestructura de equipamiento y servicios del Centro. Los recursos materiales puestos a disposición del alumnado son adecuados en función de la naturaleza y modalidad del título y las competencias a adquirir por el mismo, y estos coinciden con las previsiones que se incluyeron en la memoria de verificación.

El número de puestos disponibles en aulas y laboratorios actualmente es suficiente para acomodar al alumnado que asiste con regularidad a clase. Por otro lado, todas las aulas, laboratorios y seminarios disponen de la infraestructura necesaria y adecuada para la docencia de esta titulación: ordenador para el docente, proyector, conexión de red, wifi, etc.

En lo relativo a la gestión de la reserva de recursos dentro del Centro, el método empleado actualmente resulta farragoso y provoca errores y solapamientos. Es por ello, que se plantea una acción de mejora para la implantación de una herramienta informática que facilite a los diferentes colectivos la consulta de la ocupación de los diferentes espacios (aulas, seminarios, laboratorios), así como su reserva.

Por otro lado, hay que indicar que en el curso analizado no se ha discriminado el acceso a equipamiento por razón alguna. En este sentido, se ha cumplido con lo dispuesto en el Artículo 10.2 de la Ley 51-2003 de igualdad de oportunidades, no discriminación y accesibilidad universal a las personas con discapacidad.

En lo relativo a la realización de prácticas externas, las instalaciones donde se realizan son adecuadas para la adquisición de las competencias. En su mayoría, se trata de empresas de desarrollo que ponen a disposición del estudiantado todo el material informático necesario para realizar las labores establecidas en la práctica.

Periódicamente, la Comisión de Calidad lleva a cabo un análisis de los informes de prácticas emitidos por los tutores/as en la empresa, profesorado tutor y por el propio alumnado. En general, no se han detectado incidencias a destacar en lo relativo a su funcionamiento durante los últimos cursos analizados.

APOYO Y ORIENTACIÓN AL ALUMNADO

El [PAT](#) se ha desarrollado con normalidad en el curso analizado. A nivel general, se consideran cumplidos los objetivos del Programa, pero la baja participación del alumnado desmotiva tanto a tutores como a mentores.

Todas las mejoras sugeridas a través de los formularios de satisfacción, cubiertos tanto por el alumnado como el profesorado tutor, fueron introducidas en el siguiente Plan de Acción Tutorial. En el último año han sido las siguientes:

- Curso 2023/2024: En este curso se plantearon, entre otras, las siguientes acciones de mejora:
 1. Mantener la primera reunión del PAT-ANEAE durante las jornadas de acogida o como muy tarde la primera semana de curso.
 2. Mantener Telegram como canal de comunicación con el alumnado, para fomentar la participación en el programa.
 3. Realizar en cada reunión alguna tarea (configurar la red, acceso a Office 365, sede electrónica, certificado digital, consulta de cursos disponibles, de normativa vigente...) que les invite a asistir
 4. Ser punto de recogida de intereses del alumnado de primero para así organizar cursos/charlas/talleres/visitas, respondiendo a sus inquietudes formativas.
 5. Realizar, siempre que sea posible, acciones formativas para el alumnado mentor y el profesorado tutor, que puedan ayudar a un mejor desarrollo del PAT-ANEAE.
 6. Demandar la vuelta al campus del gabinete psicopedagógico.

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color rosado), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

La siguiente tabla muestra los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con los recursos materiales y servicios dentro de las encuestas de satisfacción del alumnado durante los últimos cursos, con una evolución positiva y satisfactoria, aunque no se puede considerar concluyente dada la baja participación en la encuesta por parte de este colectivo:

ALUMNADO MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2020/2021	2019/2020
Población	13	16	31	16
Participantes	2	4	14	7
% Participación	15%	25%	45%	44%
Aulas y su equipamiento	4,00	3,50	3,86	2,86
Laboratorios, las aulas de informática, los talleres y espacios experimentales y su equipamiento	4,00	3,75	3,79	2,71
Espacios destinados al trabajo autónomo (biblioteca, aulas TIC, ...) y su equipamiento	3,00	4,00	3,40	2,71
Plataformas de teledocencia y herramientas multimedia	4,50	4,00	3,71	2,71
RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	3,86	3,80	3,71	2,75

Nota: En 2021/2022 solo hubo 1 respuesta a la encuesta, por lo que no se incluye en la tabla.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PDI

La siguiente tabla muestra los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con los recursos materiales y servicios dentro de las encuestas de satisfacción del PDI en las últimas consultas realizadas:

PDI MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2022/2023	2020/2021	2018/2019	2016/2017
Población	31	29	15	16
Participantes	21	20	12	16
% Participación	68,00%	68,97%	80,00%	100,00%
Aulas y su equipamiento	4,62	4,70	3,75	4,42
Laboratorios, aulas de informática, talleres y espacios experimentales y su equipamiento	4,52	4,60	3,50	3,74
Espacios auxiliares (sales de estudio, aulas de informática, biblioteca, ...) y su equipamiento	4,50	4,60	4,50	4,50
Disponibilidad de los fondos bibliográficos recomendados en la titulación	*	*	4,50	4,55
Plataformas de teledocencia y herramientas multimedia	4,52	4,47	4,08	4,22
RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	4,54	4,59	4,07	*

Los valores obtenidos son muy satisfactorios en todos los casos.

3) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE PERSONAS TITULADAS

La siguiente tabla muestra los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con los recursos materiales y servicios dentro de las encuestas de satisfacción a personas tituladas en las últimas consultas realizadas:

TITULADOS/AS MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2021/2022	2019/2020	2017/2018
Población	5	13	10
Participantes	3	3	3
% Participación	60%	23%	30%
Infraestructuras y los materiales disponibles (hasta 2019/20)/ Aulas y laboratorios (desde 2020/21)	4,67	2,00	3,33
Servicios (secretaría de alumnado, biblioteca...)(hasta 2019/20)/ Espacios para trabajo autónomo (biblioteca, aulas TIC, ...)(desde 2020/21)	4,67	2,50	3,33
Recursos tecnológicos (secretaría virtual, plataformas de teledocencia, herramientas multimedia, redes wifi...)	4,33	2,00	3,00
Las gestiones académicas (reconocimientos y transferencia de créditos, expedición del título...).	*	*	3,33
RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	4,33	2,17	3,25

Nota: No se incluyen los resultados correspondientes a los cursos 2018/2019, 2020/2021, 2022/2023 y 2023/2024 porque solo participaron 0, 1, 0 y 1 personas tituladas, respectivamente.

Como se puede observar, los valores obtenidos en el último curso analizado (2021/2022) son muy satisfactorios, por lo que no se plantean mejoras a este respecto.

4) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS

Los resultados de las encuestas realizadas al PTGAS del Máster que se relacionan con su satisfacción con los recursos materiales y servicios no son satisfactorios, como se muestra en la siguiente tabla:

	2022/2023	2020/2021	2018/2019	2015/2016
SATISFACCIÓN PTGAS	Máster	Máster	Máster	Máster
Población	24	32	4	*
Participantes	5	8	1	*
% Participación	21%	25%	25%	*
Las instalaciones y el equipamiento donde se desarrollan las titulaciones del Centro	1,60	2,00	4,00	4,13
Las instalaciones y el equipamiento donde realiza su trabajo	1,20	2,00	3,00	3,75
RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	1,40	2,00	*	3,94

Esta percepción coincide con un cambio estructural de servicios debido al gobierno central de la universidad, tanto a nivel de la estructura de puestos de trabajo como de las herramientas informáticas utilizadas, lo que ha derivado en una elevada insatisfacción global con los recursos puestos a disposición del PTGAS de la universidad. Esta situación se ha transmitido a los órganos de gobierno, para intentar lograr su mejora.

CONCLUSIONES

Tras el análisis realizado, puede concluirse que los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son idóneos en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/las y competencias a adquirir por los/las mismos/as.

En lo relativo a la gestión de recursos dentro del Centro, se plantea una acción de mejora para la implantación de una herramienta informática que facilite a los diferentes colectivos la consulta de la ocupación de los diferentes espacios (aulas, seminarios, laboratorios), así como su reserva.

<p>Puntos débiles detectados:</p> <ul style="list-style-type: none"> Existen deficiencias en el procedimiento actual de reserva de recursos del Centro (aulas, laboratorios, seminarios) 	<p>Acciones de mejora a implantar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Desarrollo de una herramienta para facilitar la reserva de recursos dentro del Centro
---	--

<p>Evidencias en las que se basó la valoración:</p> <p>E18: Información sobre los recursos materiales directamente relacionados con el título</p> <p>E19: Información sobre los servicios de orientación académica y programas de acogida-PAT</p> <p>E20: Listado de los centros/entidades para la realización de prácticas externas curriculares y extracurriculares.</p> <p>E21: Fondos bibliográficos y otros recursos documentales relacionados con la temática del título</p> <p>E22: Materiales didácticos y/o tecnológicos que permiten un aprendizaje a distancia</p> <p>E23: Convenios en vigor con las entidades donde se realizan las prácticas externas</p> <p>Indicadores en los que se basó la valoración:</p> <p>I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre los recursos materiales y servicios</p> <p>I08-D0: Grado de satisfacción con las prácticas académicas externas</p> <p>I11: N° de alumnado por centro de prácticas.</p> <p>I15: Media de alumnado por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva, ...)</p>
--

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Estándar: Los resultados de aprendizaje conseguidos por los/las titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel MECES de la titulación.

Analizar los resultados del aprendizaje conseguidos por los/las estudiantes y si son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel MECES del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

PROCEDIMIENTO PARA VALORAR EL PROGRESO Y LOS RESULTADOS DE APRENDIZAJE

El Centro continúa aplicando los procedimientos dentro del SGC relativos a la evaluación de los resultados de aprendizaje de los diferentes títulos. Desde la implantación de la titulación de Máster en Ingeniería Informática se ha valorado anualmente el progreso y resultados del alumnado. Como consecuencia del análisis se han definido acciones de mejora, a nivel de Centro y de titulación, para intentar una evolución positiva en los diferentes indicadores analizados.

Un aspecto que se considera fundamental para la justificación del alcance de las competencias son los resultados obtenidos en los Trabajos de Fin de Máster (TFM). La calidad de los TFM y las evaluaciones alcanzadas hasta el momento, analizadas periódicamente por la Comisión de Calidad, justifican la aseveración de que los resultados de aprendizaje alcanzados satisfacen los objetivos del programa formativo y se adecúan al nivel MECES.

El análisis detallado de los resultados para las distintas asignaturas, incluidas en el ANEXO MEI_III y ANEXO MEI_IV, permite también concluir que se alcanzan de forma satisfactoria las competencias del título. En conclusión, a la vista de los resultados puede afirmarse que la implantación del título se está realizando de forma satisfactoria, y dentro de los márgenes previstos.

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

NOTA: El rango de los ítems incluidos en todas las encuestas de satisfacción analizadas en este informe es sobre 5, y se consideran: Resultados mejorables (de 1 a 3, resaltados en las tablas en color rosado), Resultados satisfactorios (entre 3 y 4) y Resultados muy satisfactorios (entre 4 y 5, resaltados en las tablas en color azul).

1) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

La siguiente tabla muestra los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con los resultados de aprendizaje dentro de las encuestas de satisfacción del alumnado en los últimos cursos analizados:

ALUMNADO MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2023/2024	2022/2023	2020/2021	2019/2020
Población	13	16	31	16
Participantes	2	4	14	7
% Participación	15%	25%	45%	44%
Formación adquirida (conocimientos y contenidos)	4,50	4,00	3,21	2,33
Cumplimiento de tus expectativas formativas	3,50	3,75	2,93	2,00
RESULTADOS DE APRENDIZAJE	4,00	3,88	3,07	2,17

Nota: En 2021/2022 solo hubo 1 respuesta a la encuesta, por lo que no se incluye en la tabla.

Como se puede observar, los resultados han ido mejorando año a año, lo que se valora positivamente, aunque no se pueden considerar concluyentes dada la baja participación de este colectivo en las encuestas.

2) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL PDI

La siguiente tabla muestra los valores obtenidos en cuestiones relacionadas con los resultados de aprendizaje dentro de las encuestas de satisfacción del PDI en las últimas encuestas realizadas:

PDI MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2022/2023	2020/2021	2018/2019	2016/2017
Población	31	29	15	16
Participantes	21	20	12	16
% Participación	68,00%	68,97%	80,00%	100,00%
Formación adquirida por el alumnado (conocimientos y contenidos)	4,67	4,45	4,58	4,31
Capacidad del alumnado para aplicar las habilidades y destrezas adquiridas	4,57	4,53	*	*
Adecuación de las competencias del título con el desarrollo profesional del estudiantado	*	*	4,75	4,68
RESULTADOS DE APRENDIZAJE	4,62	4,49	4,67	*

Los valores obtenidos en todos los casos son muy satisfactorios.

3) ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE PERSONAS TITULADAS

También son muy satisfactorios los resultados obtenidos en cuestiones relacionadas con los resultados de aprendizaje dentro de las encuestas de satisfacción a personas tituladas (véase la siguiente tabla):

TITULADOS/AS MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2021/2022	2019/2020	2017/2018
Población	5	13	10
Participantes	3	3	3
% Participación	60%	23%	30%
Formación adquirida	5,00	3,00	3,33
Utilidad de la formación recibida para la carrera profesional	4,67	3,50	2,67
RESULTADOS DE APRENDIZAJE	4,75	3,25	3,00

Nota: No se incluyen los resultados correspondientes a los cursos 2018/2019, 2020/2021, 2022/2023 y 2023/2024 porque solo participaron 0, 1, 0 y 1 personas tituladas, respectivamente.

CONCLUSIONES:

Tras el análisis realizado, puede concluirse que los resultados de aprendizaje conseguidos por los/las titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel MECES de la titulación.

La satisfacción con este criterio es alta para todos los colectivos encuestados, lo que se valora muy positivamente. No se plantean acciones de mejora al respecto.

Puntos débiles detectados:

Acciones de mejora a implantar:

Evidencias en las que se basó la valoración:

E4: Guías docentes de las asignaturas

E24: Listado de trabajos fin de grado/ fin de máster (título, tutor y calificación)

E25/: Informes de calificación por asignatura

EA11: Informes de prácticas

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés- Análisis general de resultados de todas las encuestas de satisfacción

I12: Indicadores de resultados (tasa de éxito global del título y tasa de éxito por asignatura)

CRITERIO 7. RESULTADOS DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

Estándar: Los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.

Analizar los principales datos y resultados del título y valorar la evolución de un núcleo de indicadores mínimo. Comprobar si los resultados se adecúan a las previsiones y características del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE RENDIMIENTO, EVALUACIÓN Y ÉXITO

La evolución de los últimos años de las tasas del título se presenta a continuación:

Indicadores	Tasa Rendimiento (> 70%)			Tasa de Evaluación			Tasa de Éxito (>90%)		
	Home	Muller	Total	Home	Muller	Total	Home	Muller	Total
2023/2024	73%	100%	76%	75%	100%	78%	97%	100%	97%
2022/2023	82%	82%	82%	85%	85%	85%	97%	96%	97%
2021/2022	80%	88%	81%	81%	91%	83%	99%	97%	99%
2020/2021	76%	84%	78%	80%	84%	81%	95%	100%	96%

Tasa rendimiento: Representa la dificultad con la que el alumnado supera las materias en las que se matricula. Analizando los datos se observa que en los últimos cursos se alcanza la meta prevista en el momento de la elaboración de la memoria del título (> 70%), lo que se valora positivamente.

Tasa éxito: Relación porcentual entre el nº de créditos superados y el nº de créditos presentados por parte del total de estudiantes matriculados. Esta tasa representa la relación entre el número de créditos superados por el total de estudiantes matriculados en las titulaciones del Centro, entre el número de créditos presentados por el total de estudiantes matriculados en las diferentes titulaciones.

El resultado de este indicador es muy satisfactorio, con valores próximos o iguales al 100% en los últimos cursos analizados.

Tasa evaluación: Relación porcentual entre el nº de créditos presentados por los/las estudiantes en un curso académico y el nº total de créditos matriculados en dicho curso académico. Igual que en los casos anteriores, los resultados se consideran satisfactorios.

En el ANEXO MEI_IV se presenta la evaluación histórica de las tasas de éxito, rendimiento y evaluación a nivel de asignatura. En la tabla se señalan los casos que no han alcanzado el valor estimado para la tasa a nivel de título. Dado que la tasa de evaluación no se ha establecido en la Memoria del título, se señalan los valores < 70%

Como se puede observar, salvo excepciones puntuales, todas las asignaturas superan históricamente los valores estimados a nivel de titulación, tanto a nivel de éxito como de rendimiento. Únicamente destacan los valores bajos de las tasas de rendimiento y evaluación correspondientes al TFM, mientras que la tasa de éxito alcanza el 100%

El estudio detallado que se ha realizado por parte de la Comisión de Calidad (disponible en <https://esei.uvigo.es/calidade/indicadores-e-resultados/>) permite comprobar que los valores anteriores están motivados porque hay un elevado número de estudiantes que se matriculan del Trabajo Fin de Máster, pero finalmente no lo presentan. Sin embargo, el porcentaje de aprobados respecto a los presentados es de un 100%

EVOLUCIÓN DE LA TASA DE ABANDONO

Este indicador mide la relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso de una cohorte determinada que, sin haberse graduado, no se matriculó en los dos cursos siguientes al de ingreso.

Los resultados obtenidos en los últimos años están por encima del máximo establecido como meta (< 6%) como se puede observar en la siguiente tabla, aunque se observa una clara reducción en el último curso analizado, lo que se valora positivamente.

Cohorte ingreso	Nº de ingresos			Nº de abandonos (CURSA)			% Abandono (<6%)		
	Home	Muller	Total	Home	Muller	Total	Home	Muller	Total
2021/2022	13	2	15	1	0	1	8%	0%	7%
2020/2021	17	5	22	2	1	3	12%	20%	14%
2019/2020	13	3	16	2	2	4	15%	67%	25%
2017/2018	-	-	12	-	-	0	-	-	0%

EVOLUCIÓN DE LA TASA DE EFICIENCIA (tasa de rendimiento de los-las egresados-as universitarios-as)

Esta tasa representa la relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado el conjunto de estudiantes graduados en un determinado año académico y el número total de créditos en los que finalmente se matriculan.

Curso	Total		
	Nº de créditos matriculados	Nº de créditos superados	% Tasa eficiencia (>87%)
2023/2024	1.824	1.722	94%
2022/2023	1.005	990	99%
2021/2022	930	900	97%
2020/2021	849	720	85%

Tal como se muestra en la tabla, los valores obtenidos en los últimos años están por encima de los estimados en la Memoria vigente (> 87%) o muy cercanos al mismo (85% en el curso 2020/2021), por lo que la valoración final que se hace de este indicador es positiva.

DURACIÓN MEDIA DE LOS ESTUDIOS

En relación con el indicador relativo a la duración media de los estudios, el valor obtenido en los últimos cuatro años es el siguiente:

Indicadores	Media Cursos Acad. Empleados (< 2,1)		
	Home	Muller	Total
2023/2024	2,76	2,00	2,68
2022/2023	2,14	2,00	2,11
2021/2022	2,29	2,33	2,30
2019/2020	2,75	-	2,75

Como se puede observar en la tabla, en el curso 2022/2023 el valor llegó prácticamente a la meta establecida (<2,1 años), pero en el último curso analizado ha vuelto a aumentar, por lo que continúa siendo objeto de atención. Por ello, se plantea una nueva acción con iniciativas para que el PDI tutor de TFMs se involucre más en animar y ayudar a que su alumnado no demore la finalización de los estudios y conseguir así mejorar este indicador.

Adem ás, en el curso 2024/2025 se aprobó un nuevo reglamento de Trabajos Fin de Máster en el Centro, que permite su defensa directamente al profesorado tutor y en cualquier momento del año. Con esta medida, se espera que el porcentaje de defensas mejore y se consiga reducir la duración de los estudios.

EVOLUCIÓN DE LA TASA DE GRADUACIÓN

Este indicador representa la relación porcentual entre el número de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que han finalizado los estudios en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más, y el número total de estudiantes de esta cohorte de nuevo ingreso.

Cohorte	Tasa graduación (> 60%)		
	Home	Muller	Total
2021/2022	62%	100%	67%
2020/2021	41%	40%	41%
2019/2020	31%	33%	31%
2018/2019	-	-	25%

Los datos mostrados están mayoritariamente por debajo de la meta establecida para este indicador (> 60%), por lo que, al igual que la tasa de abandono y la duración media de los estudios, son tasas objeto de atención por parte de la Comisión Académica de la titulación y de la Comisión de Calidad del Centro. En cualquier caso, como se puede observar en la tabla, el valor obtenido para la última cohorte analizada está por encima de la meta, llegando a un 67% lo que se valora positivamente.

ESTUDIOS SOBRE INSERCIÓN LABORAL

En enero de 2025 la ACSUG ha presentado el informe “Estudio da inserción laboral das persoas graduadas no sistema universitario de Galicia 1718”, donde se realiza el estudio sobre los egresados/as en las titulaciones en 2018 pero no diferencia por titulaciones ni ámbitos.

El INE mantiene un informe sobre la inserción laboral de titulados universitarios https://www.ine.es/dyns/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176991&menu=ultiDatos&idp=1254735976597 siendo su versión más reciente la de 2019 (con datos de graduados de 2019). En el ámbito de titulaciones de Informática, la tasa de actividad es de un 93,6%

Consultado los datos para titulaciones de Informática de la Comunidad Autónoma Gallega se presenta una tasa de actividad de 98,8% y una tasa de paro de 3,8%

El Informe CYD 2024, el informe de referencia de la universidad española realizado por la Fundación CYD, analiza la oferta y la demanda de empleo de alta cualificación en su capítulo 2. <https://www.fundacioncyd.org/publicaciones-cyd/informe-cyd-2024/>. Presenta para las personas egresadas en ingeniería informática (2017-2018) una tasa de afiliación del 87,4% con un 92,4% de sus contratos registrados como indefinidos.

Por último, cabe destacar que periódicamente los medios de comunicación se hacen eco de conclusiones de diferentes organismos y empresas que ratifican que, en efecto, el nivel de empleabilidad de esta titulación es muy elevado, y sus perspectivas de cara al futuro son muy sólidas. Las noticias más destacadas se encuentran publicadas en la página web del Centro.

<p>Puntos débiles detectados:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La duración media y la tasa de graduación de la titulación no alcanzan las metas establecidas 	<p>Acciones de mejora a implantar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de iniciativas para aumentar la tasa de graduación de las titulaciones del Centro.
<p>Evidencias en las que se basó la valoración: E9: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC</p>	
<p>Indicadores en los que se basó la valoración: I1: Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico I12: Evolución de los indicadores de resultados: Tasa de graduación, Tasa de abandono, Tasa de eficiencia, Tasa de rendimiento, Tasa de éxito, Tasa de evaluación (distinguir entre alumnado a tiempo completo y a tiempo parcial) I13: Relación de oferta/demanda de las plazas de nuevo ingreso I14/I016-D0: Resultados de inserción laboral/Tiempo medio para encontrar empleo I010-DO: Duración media de los estudios</p>	

IV. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES

Se incluirán las modificaciones no sustanciales, que se corresponden con aquellos cambios menores que mejoran la titulación y que la Universidad puede implantar como resultado del proceso de seguimiento, tal y como se recoge en el "Procedimiento para la solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster" de ACSUG. Estas modificaciones deben ser notificadas y justificadas en los informes de seguimiento e incorporadas en la memoria del título cuando se tenga que someter a un proceso de modificación.

Modificaciones en el MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA

Modificaciones no sustanciales implantadas en el curso 2023/2024:

No hay